

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Utíkal Řeháková Adéla

Název práce: Komparace marketingové komunikace společnosti Burger King v České republice a USA v letech 2019-2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchyluje v případě výzkumu, kdy byl zamýšlen kvantitativní výzkum, ale nakonec byl nahrazen již existujícím, což na kvalitě práce neubírá.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V rámci teoretické části práce autorka zabrušuje do témat, které s prací úzce souvisí. Hofstedeho kulturní dimenze zde jsou také vhodně zvolené. V rámci teoretické práce bych snad jen doporučila zlepšit strukturu jednotlivých kapitol - např. subkapitola Psychologické aspekty v marketingové komunikaci by si zasloužila lepší členění. Dále by zde mohla být o něco lepší provázanost mezi jednotlivými kapitolami. Jedná se však o drobné úpravy a teorii považuji za obohacující a dobře zpracovanou.

Praktická část slibuje analýzu konkurence, která zde vlastně není, je tu jen výčet konkurentů. Cíl je zvolen dostatečně ambiciózně a můžeme říci, že byl naplněn. Výzkumné otázky jsou "skryté" v textu a mohly být opět více viditelné a přímo dedikované ke stanoveným cílům. Tím jsme se opět dostali k otázce struktury.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	D

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce v pořádku, snad jen obrázky, které šly předělat (např. grafy na str 20) mohly být uvedeny v Čj, když celá práce je psaná v tomto jazyce. Práce neobsahuje přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložený text se zabývá komparací jednoho ze známých fast food řetězců v letech 2019-2021. Toto období bylo zvoleno vzhledem k původně zamýšlenému termínu odevzdání práce.

Celkově je práce kvalitně zpracovaná, oceňuji velmi podrobné analýzy komunikace. Slabší analýza konkurence a neexplicitně uvedené výzkumné otázky jsou příčinou snížení hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete explicitně uvést výzkumné otázky, na které jste se snažila svým výzkumem v podobě analýzy odpovědět?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je vyšší. Při bližší kontrole zjistíme, že shoda je v názvech kapitol, názvech marketingového mixu, obsahu, ale i v některých běžně používaných frázích, kde prostě nelze vymyslet nic jiného, chceme-li zachovat smysl věty. Jednou zapoměla použít přímou citaci na str. 12 a citovala text jako parafrázi. Zbytek je řádně citován.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!