

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Motivace k odvykání kouření u manuálních pracovníků: výzkum v průmyslové výrobě
<b>Autor</b>	Mgr. Kateřina Riegrová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D., MBA
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Linda Kočvarová, MBA

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: je příliš dlouhý – abstrakt překračuje svým rozsahem (4 023 znaků včetně mezer) maximální limit (1 800 znaků včetně mezer).</p>	<p><b>3 / max. 5</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů.</p>	<p><b>15 / max. 20</b></p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Dobrá až velmi dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p>	<p>12 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Nejsou zcela formulována jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>25 / max. 30</p>

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?  Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?  Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Dobrá až velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje drobné nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (sama autorka v práci přiznává, že „v dalších firmách už k (písemným) souhlasům (o realizaci výzkumu a publikování výsledků) nedocházelo, jelikož by získávání oficiálních potvrzení brzdilo sběr dat“).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Dobrá až velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Je pro obor adiktologie přínosem. Obsahuje všechny klíčové části předepsaném rozsahu. Text je z hlediska obsahového bez zásadních pochybení, práce je úplná a má zřetelnou strukturu. Práce obsahuje některé formální (i když většinou nepříliš podstatné) nedostatky (ilustrativně):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifikační záznam neodpovídá požadované normě ČSN ISO 690 (RIEGROVÁ, Kateřina, 2023), ale ani jinde v práci užívané citační normě APA.</li> <li>• V prohlášení chybí doplnit datum.</li> <li>• Některé odstavce nejsou zarovnané do bloku (např. str. 83-84).</li> <li>• Gramatické a stylistické (např. shoda podmětu a přísudku „Pokud bychom se ale chtěli zaměřit ... našly bychom velmi omezené množství zdrojů.“; v dotazníku otázka č. 15 formulována v budoucím čase, nabízené odpovědi v přítomném aj.)</li> <li>• Formátování (např. nadpis obsahu je formátován odlišně od názvů kapitol).</li> <li>• Tabulku není vhodné přerušit koncem stránky (st. 66-67).</li> <li>• Relativní četnosti v procentech se zaokrouhlují na desetiny (viz citace v teoretické části práce), setiny za desetinou čárkou snižují přehlednost dat a mohou vyvolávat dojem falešné přesnosti.</li> </ul>	<p>10 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Teoretická (rešeršní) část obsahuje některé pasáže, které s tématem, resp. deklarovaným cílem práce souvisí jen částečně (okrajově) – např. prevalence užívání tabákových výrobků u dětí, u žen v těhotenství, mezi Romy či ve vězeňské populaci apod. Úseky teoretické části práce uvádějící dopady tabákových výrobků na lidský organismus nebo pěkný popis terapeutických postupů a léčby (včetně možností farmakologie) lze chápat (jsou opodstatněné) jako podklad pro nabídku přednášky o rizicích kouření a možných způsobech odborné pomoci a podpory odvykání. Při uvádění informací o centrech pro závislé na tabáku či adiktologických ambulancích by v tomto smyslu bylo vhodné uvést konkrétní možnosti v Olomouckém a Zlínském kraji (poblíž podniků zařazených do výzkumu a nejen ambulanci, s níž je autorka spojena).</p> <p>Naopak bylo vhodné zařadit některá vymezení (definice) používaných pojmů – např. pojem dělnická profese, resp. manuální pracovník v průmyslové výrobě (je např. asistent vývoje, plánovač výroby či kontrolor kvality skutečně manuální profesí nebo pouze pracovník ve výrobě?); zásady tvorby dotazníků či podrobný popis a odůvodnění výběru použitých statistických metod (příkladně metodu sněhové koule – její výhody a rezervy).</p> <p>Použitá literatura není v seznamu literatury citována v souladu s předepsanou normou ČSN ISO 690(-2), resp. závaznými pokyny pro vypracování závěrečných prací na 1. LF UK Praha (viz VACEK, Jaroslav a Michal MIOVSKÝ. Manuál pro vytvoření závěrečných kvalifikačních prací: Závazné normy pro vypracování. Verze č. 1.5. Praha: 1. Lékařská fakulta Univerzity Karlovy, 2013. Dostupné také z: <a href="https://www.lf1.cuni.cz/zaverecne-prace">https://www.lf1.cuni.cz/zaverecne-prace</a>).</p> <p>Deskripce výzkumné metodiky mohla být sofistikovanější (spíše jde o popis postupu nebo velmi obecná tvrzení typu, že „statistické analýzy byly prováděny pomocí základních induktivních a deskriptivních metod“) a konkrétnější (např. jak konkrétně byli zaměstnanci motivováni k zapojení s do sběru dat ještě před rozesláním emailů vedoucím?).</p> <p>Praktické části by prospěla vizualizace dat (zejména rozsáhlejších, a tedy méně přehledných tabulek) pomocí vhodného typu grafu, který je mnohem snadněji čitelný a umožňuje pohodlnější porovnání a rychlý přehled o odchylkách v datech. (Doporučuji, aby vizualizace dat byla využita alespoň do prezentace k obhajobě.)</p>
--	---

	<p>Zjištěné závěry (včetně dotazníkem nezaznamenaných poznatků z osobních kontaktů se zaměstnanci firem) jsou velmi pěkně diskutovány a shrnuty v závěrečných kapitolách 12. a 13. Diskutabilní může být míra zobecnitelnosti závěrů z provedené analýzy na celou specifickou skupinu vzhledem ke způsobu výběru vzorku respondentů.</p> <p>Škoda, že při rozboru a zpracování dat dotazníku nevyužila autorka možnost porovnání obdržených výstupů podle genderu, věku či úrovně dosaženého vzdělání respondentů. V úvodu práce přitom toto téma nastoluje a věnuje se mu i v teoretické části (kapitola 2.). Zajímavé mohlo být i srovnání případných odlišností podle průmyslových odvětví jednotlivých firem (str. 63) nebo jak (v jakém rozsahu) prosazují či propagují podniky zařazené do výzkumu zákaz (omezení) kouření ve firmě.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak široce zobecnitelné (reprezentativní) jsou závěry z provedené analýzy (zejména vzhledem k teritoriálnímu omezení i způsobu výběru respondentů)?</li> <li>2. Jak konkrétně doložíte na základě svých zjištění v práci, své tvrzení ze závěru práce, že „manuální pracovníci v průmyslové výrobě jsou více ohroženi rizikovým chováním, tedy kouřením, než jiné skupiny populace“?</li> </ol>
Body celkem	73 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>
Datum	6. června 2023
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Linda Kočvarová, MBA





### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56