

## POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

### OPONENT

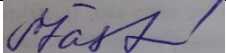
<b>Název</b>	Evaluace procesu pilotních programů ambulancí s rozšířenou péčí pro adiktologické pacienty s ohniskem v case managementu a multidisciplinárním přístupu
<b>Autor</b>	Bc. Vojtěch Špinar, DiS.
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt je kvalitně zpracovaný, obsahuje všechny podstatné informace, má dostatečnou vypovídající hodnotu.</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Odůvodnění a rešerše literatury je adekvátní, byla zvolena adekvátní literatura, téma bylo popsáno pomocí základní literatury včetně zahraničních zdrojů. Disproporčnost teoretické a praktické části práce ukazuje na podhodnocení teoretické části. Rešerše mohla být podrobnější, vzhledem k tématu existuje nejen v české, ale i zahraniční literatuře mnoho zdrojů, ze kterých bylo možné čerpat.</p> <p>V textu je literatura řádně citována. V seznamu literatury jsou drobné chyby a nepřesnosti, které neodpovídají citaci dle APA.</p>	15 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Práce má logickou strukturu, použité klíčové metody a postupy jsou popsány, popis umožňuje replikaci. Práce je napsaná srozumitelně, je přehledná.</p>	<p>18 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>Výsledky jsou zpracované přehledně a srozumitelně, jsou diskutovány limity práce. Významný nedostatek spatřuji ve výzkumném souboru, kdy se nepodařilo získat informace od dalších dvou zařízení. Výsledky by potom moly být názorově bohatší. Takto se jedná v zásadě o případovou studii jednoho zařízení / služby.</p>	<p>26 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>9 / max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etické aspekty práce byly diskutovány, nedošlo k ohrožení účastníků výzkumu. Vzhledem k tomu, že se ve výsledku jedná o studii jednoho zařízení, je také indentifikovatelnost jednotlivých pracovníků vyšší (např. pokud hovoříme o lékaři psychiatrovi, který je v týmu jeden apod.).</p>	
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p>Práce pojednává aktuální a praktický problém týkající se reformy péče o duševní zdraví a vznik nových typů služeb. Z tohoto pohledu je práce velmi přínosná, informace mohou sloužit pro další plánování poskytování služeb.</p> <p>Práce má dostatečný rozsah, je logicky uspořádána, obsahuje všechny klíčové části. Mírně nevyvážená je teoretická a praktická část co do rozsahu (19 stran teoretické části a 51 praktické). V teoretické části práce bych doporučila jednotlivá témata rozpracovat do větší hloubky.</p>	<p>13 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Předkládaná práce „Evaluace procesu pilotních programů ambulancí s rozšířenou péčí pro adiktologické pacienty s ohniskem v case managementu a multidisciplinárním přístupu“ si klade za cíl provést evaluaci procesu pilotních programů ARP-AD s ohniskem v case managementu a multidisciplinárním přístupu. Cíl byl naplněn jen zčásti, evaluace byla provedena pouze v jednom zařízení ze tří. Jedná se tak spíše o případovou studii. Ostatní stránky práce jsou naplněny, práce pojednává aktuální a praktický problém a je pro současnou klinickou praxi přínosná.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	1. Jak byste příště ošetřil rekrutaci účastníků výzkumu? 2.	
<b>Body celkem</b>	86 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	28.5.2023	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lenka Šťastná	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56