

**Posudek oponenta diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Marie Štěštková
Název práce: Žáci se specifickými poruchami chování na základní škole
Vedoucí práce: T. Komárková

Technické parametry práce:

Počet stránek příloh: 72 text; 12 přílohy
Počet titulů v seznamu literatury: 36

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

x				
---	--	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	x			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	x	-	x ¹	
--	---	---	----------------	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x			
--	---	--	--	--

Metody práce

Metodologie

		x		
--	--	---	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

	x			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

x				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	x			
--	---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	x			
--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

x				
---	--	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x			
--	---	--	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a
¹ Některé „skorocitace“ by mohl být lépe lokalizovány.

Klady, nedostatky – otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jsem v roli oponenta odborné kvalifikační práce, budu se tedy koncentrovat na věci diskutabilní. Konkrétně budu (stručně) zapisovat tak, jak budu postupně číst. Co nekomentuji, akceptuji. Otázky pro debatu viz znak ?.

Teoretická část:

– s. 10: Nejsem si jist, zda kapitola „2.1.2 Historie vývoje hyperkinetické poruchy“ skutečně popisuje to, co je v názvu ... patrně spíše historii jejího „reflektování a zkoumání“ ...

– Nejsem odborníkem na ADHD, nicméně jako víceméně erudovaného čtenáře a posuzovatele mne teoretická část uspokojuje.

Empirická část:

– Hlavní „otázka“ (bez otazníku), resp. cíl zkoumání je konkretizován čtyřmi dalšími otázkami. Logicky se v nich, vzhledem k formulaci hlavního cíle, opakuje proměnná „učitel“ ... s výjimkou otázky třetí, v níž je explicitně formulovaná proměnnou žák. Proč?

– ... a při čtení souboru otázek rozhovoru fakticky trochu tápu, která/é z nich se vztahuje/í příměji právě ke třetí řídicí otázce výzkumu ...

– s. 41: Stálo by za to vysvětlit čtenáři, co znamená kategorie "Vzdělávání žáka s ADHD" (vedle jasnější kategorie "Žák s ADHD ve třídě"). Jakože "učitel někdy učil žáka s ADHD"?

– Opět si jako čtenář nejsem jist ... Jde o: „Díky „vyložení“ karet v kombinaci se selektivním a axiálním kódováním jsem z kódů sestavila schéma a z obsahu jednotlivých kategorií začala tvořit kapitoly do empirické části práce, které obsahují podrobný popis a interpretace kódů, které patří do konkrétní kategorie.“ V příloze vidím kódy a kategorie, ale přiblížení procesu „vyšších způsobů“ kódování mi uniká. Buď mne k popisu navedte nebo vysvětlete u obhajoby, prosím.?

– Mimochodem, uváděné trojí kódování primárně náleží k designu „zakotvené teorie“. O ní ale v práci nepíšete a ani se mi nezdá, že byste směřovala k vytvoření nějaké teorie – práce se mi jeví spíše jako explorační, prostě zjišťující.² Zkuste okomentovat.?

– s. 43: „Šest respondentek ...“ - takže něco jako „kvazistatistika“?

– Vyhodnocení dle kategorií - o.k.

– s. 61: Takže, pokud tomu dobře rozumím, předpoklad (v otázce), že žáci selhávají, se de facto potvrzuje ...

– Diskuse - o. k.

Celkové hodnocení práce:

Práci akceptuji jako adekvátní k dosažení magisterského gradu. Je strukturovaná, má výsledky, které jsou organizovány. Problémy, které v textu vidím, jsou popsány výše. Navrhuji klasifikaci, jejíž změně se v případě vysvětlení zejm. metodologických nejasností nebudu bránit.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

30. V. 2023

Josef Valenta

² Mimochodem a na vysvětlenou: <https://valenta-blog.eduin.cz/2019/08/16/o-fakt-silne-zakotvene-teorii/>