

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Vendula Kvardová

Název práce: Postoje rozhodčích a fotbalové veřejnosti k technologii VAR

Cíl práce: Hlavním cílem této diplomové práce, je na základě rozhovorů a pohledu fotbalové veřejnosti zjistit, jak funguje VAR v České republice, jak je vnímán a kam se bude odvíjet do budoucnosti.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

| | |
|--|------------------------|
| Celková náročnost práce | průměrná |
| Praktická/teoretická využitelnost zpracování | průměrná / podprůměrná |

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

| | |
|---|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce | dobře |
| Logická stavba práce | dobře |
| Rozsah a relevance teoretické části | dobře |
| Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování | velmi dobře |
| Adekvátnost použitých metod | dobře |
| Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce | dobře |
| Formální úprava práce | velmi dobře |
| Gramatika a stylistika | dobře |

Hodnocení práce:

Celková náročnost. DP je poměrně rozsáhlá, objemem odpovídá požadavkům na kvalifikační práci. Teoretická část je sice obsáhlá, ale v některých ohledech se vůbec nezabývá relevantní problematikou. Týká se to zejména popisu manažerského rozhodování, protože rozhodčích se tento typ dotýká jen okrajově. Už vůbec nepatřičně působí úvahy o metodách analýzy nákladů a přínosů (s.15). Chybí správné teoretické zaměření na psychologii rozhodování a také teoretický přínos v této oblasti. Práce obsahuje mnoho balastních pasáží, které logicky mají být v jiné kapitole, nebo by měly být vypuštěny vůbec. Vlastní výzkum byl proveden celkem pečlivě, vhodně využívá kombinaci kvalitativních metod (rozhovory) s dotazníkovým šetřením (smíšený výzkum). Kvalita konstruování dotazníku a jeho zpracování je však stěží průměrná. Interpretace výsledků není zcela přehledná stejně jako závěry a doporučení. Výzkum si však asi vyžádal poměrné značné úsilí, což je třeba ocenit. Svým objemem a členěním splňuje práce kladené požadavky. Její využitelnost spočívá zejména v doporučeních, která se mohou alespoň částečně opírat o výsledky výzkumu. Celkově autorka přispěla k prezentaci názorů zejména fanoušků na používání VAR ve fotbale. **Hodnocení:** průměrná kvalita a náročnost

Stupeň splnění cílů práce.

Cíle jsou formulovány ne zcela precizním jazykem a trochu nerealisticky („...a kam se bude (VAR) odvíjet do budoucnosti.“). To samozřejmě práce nemohla zjistit. Větší část cílů byla ale splněna, zejména pokud se týká názorů fanoušků a rozhodčích na VAR, kde ukázala současné znalosti a výhrady k tomuto systému. **Hodnocení:** dobře.

Teoretická část,

Na jedné straně přináší velmi podrobný popis užívání a technického zázemí VAR, což je přínosné. Na druhé straně autorka nepochopila, že se v tomto případě nejedná o manažerské rozhodování, ale o proces rozhodování, tak jak ho popisuje psychologie. To se týká i role rozhodčích, kteří působí více

jako „soudci“, než jako manažeři, i když se žargonem říká, že utkání „řídí“. Tato část je poročně zbytečně rozsáhlá a teoreticky nejen málo přínosná, ale vůbec nevhodně zaměřená. Tomu odpovídá jen malá relevance výběru části literárních zdrojů. Některé pasáže jsou zbytečně rozsáhlé, zejména příklady chybného užívání VAR. Jedna ze slabin práce, kromě zajímavé pasáže o technice VAR a jejím využívání, kde diplomantka předvedla velkou znalost problematiky i vhodných zdrojů a realizovaných výzkumů. **Hodnocení** : dobře

Relevance zdrojů a jejich citace.

Relevance vybraných zdrojů částečně odpovídá zaměření práce, zejména pokud jde o VAR a jeho užívání, resp. o výzkumech spojených s tímto systémem. Naprosto nevhodný je výběr literatury, pokud se týkají procesu rozhodování (viz výše). Celkový počet pramenů odpovídá požadavkům, autorka také prokázala schopnost s nimi adekvátně zacházet a správně je citovat.

Hodnocení: velmi dobře

Logická stavba práce.

DP obsahuje všechny požadované části skloubené do logicky navazující sekvence. Bohužel se některé popisy a pasáže popisující základní teoretické poznatky dostaly i do metodiky práce, kam nepatří. Méně přehledná je i prezentace výsledků, kde jejich popis předchází grafický výstup. Také grafy někde uvádějí výsledky v procentech a absolutních číslech (obr. 10, 11), jinde jen v absolutních hodnotách (obr. 9, 12, 15, 16), což působí nepřehledně a postrádá logiku. Celkově spíše méně přehledné výstupy i když logicky uspořádané. **Hodnocení:** dobře

Adekvátnost použitých metod a hloubka analýzy.

Metody smíšeného výzkumu lze považovat za adekvátní cílům a vhodně vybrané. U všech bylo vytvořeno operacionální schéma a u dotazníku pilotáž. Zaměření rozhovorů s rozhodčími i jejich zpracování hodnotím jako pracné a přínosné. Konstrukce dotazníku však trpí několika nevhodně formulovanými otázkami, které značně ztížily interpretaci a vyhodnocení. Např. otázka č. 17: „Jak si myslíte, že videoasistent rozhodčího (VAR) ví, co je zjevné pochybení/jak ho posuzuje? (tzn. zjevná chyba rozhodčího, při které musí VAR zasáhnout)“. Na takový typ otázek lze stěží smysluplně odpovědět lze je jen obtížně vyhodnotit a interpretovat. Celkové zpracování výsledků také trpí tím, že mnohočetné odpovědi nedokázala autorka sloučit do jednodušších kategorií a přehledněji interpretovat. Jde často jen o přepis výsledků bez naznačení výkladu a konsekvencí. Přes rozsáhlost textu chybí hlubší analýza výsledků. Doporučení jsou relevantní, vycházejí z výzkumných dat, ale jsou prezentovány poněkud nepřehledně (např. se objevují i v závěrech, stejně jako jejich diskuze). **Hodnocení:** dobře

Gramatika a stylistika.

Po gramatické stránce práce sice obsahuje několik překlepů (např. v abstraktu), to lze ale považovat jen za marginální jev. Diplomantka však používá častěji ne zcela vědecký jazyk a formuluje své myšlenky dost neobratně. Nejedná se o příliš vyzrálou stylistiku. **Hodnocení:** dobře

Formální úprava.

Práce formálně splňuje požadavky, oceňuji dokumentující obrázky a barevné grafy.

Hodnocení: velmi dobře

Připomínky:

- Viz hodnocení výše.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký máte názor na doporučení „nechat video rozhodčího učinit konečné rozhodnutí“?
2. Kam se bude „odvíjet“ používání VARu ve fotbale v budoucnosti (jeden z cílů práce)?

Navržený klasifikační stupeň:

V závislosti na průběhu obhajoby předběžně: dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 19.6.2023

.....
PhDr. Vladimír Janák, CSc.