

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Bc. Adam Ronovský

**Název práce:** Vliv pandemie COVID-19 na hospodaření vybraných klubů v extralize ledního hokeje

**Cíl práce:** Cílem práce je vyhodnotit, jak ovlivnila pandemie COVID-19 hospodaření hokejových klubů HC Mountfield Hradec Králové a HC Sparta Praha. Při formulaci cíle bylo vycházeno z předpokladu, že pandemie COVID-19 negativně zasáhla do hospodaření hokejových klubů HC Mountfield Hradec Králové a HC Sparta Praha v sezónách 2019/2020 a 2020/2021. Dopady budou měřitelné, statisticky významné a jednoznačně vyčíslitelné.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Nevyhovující
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Výborně

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – student splnil cíl práce tak, jak je tento cíl popsán v prvním odstavci 3. kapitoly, v adekvátním rozsahu. Dále popisuje určitý předpoklad, který působí jako nevyřčená hypotéza. Tímto předpokladem se však dále nezabývá, ačkoliv předpokládá, že dopady pandemie budou mj. statisticky významné a jednoznačně vyčíslitelné. Vyčíslení dopadů, ani určení statistické významnosti však v práci nenalezneme.

Logická stavba práce – práce má celkem logickou strukturu. Nicméně některé důležité informace se čtenář dozvídá až v kapitole diskuse, ačkoliv by měly být v kapitole metodika práce. Některé výsledky jsou nesprávně uvedeny v diskusi a seznam zkratk by měl být spíše na začátku práce.

Rozsah a relevance teoretické části – v teoretické práci je správně popsán průběh pandemie, základní ekonomické dopady a nástroje finanční analýzy. Dále se student zabývá financováním a hospodařením sportu v ČR. V této části není nijak rozlišeno financování a hospodaření klubu, který je spolkem a který je obchodní společností. Díky tomu si v některých částech této kapitoly informace protirečí. Díky tomu se v teoretické části de facto vyskytují faktické chyby. Zároveň se zabývá dotačním titulem REPRES z roku 2020, který byl určen sportovním svazům, který však není z hlediska zaměření práce relevantní. Naopak chybí detailnější pohled na strukturu financování hokejových klubů a také konkrétní dopady pandemie na sportovní kluby v jiných státech či sportovních odvětvích. Student o některých pracích, které se dopadům pandemie věnují, má povědomí, nicméně je nesprávně zmiňuje až v diskusi.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – student nepoužívá relevantní zdroje pro zpracování práce. Mnohdy se uchyluje k citování internetových zdrojů s nižší vypovídající a odbornou

hodnotou (wikipedie, managementmania, ASK Lovosice apod.), čemuž také odpovídají některé termíny, které student používá (sponzorský dar). Úplně chybí citování článků v odborných časopisech. Student celkem uvádí pouze 3 zahraniční zdroje. Při podrobnějším zkoumání však docházím k názoru, že student pravděpodobně nepoužil žádný cizojazyčný zdroj (viz. připomínky). Kolik zdrojů student použil celkově, nejsem schopná určit, protože některé zdroje jsou v seznamu literatury dvakrát, jiné v seznamu úplně chybí, ačkoliv je na ně v textu odkázáno. Seznam literatury není jednotný, mnohé zdroje jsou citované špatně vzhledem k tvaru písemného odkazu v textu, vzhledem k opomínání jména autora je dohledání konkrétního zdroje velmi nesnadné. Některé části textu jsou dokonce zcela totožné s jinými zdroji, není však uvedeno, že by se jednalo o přímou citaci. Mnohdy není jasné, jakou část textu student z určitého zdroje cituje, v některých případech to vypadá, že ve skutečnosti daný zdroj necituje, ačkoliv to uvádí.

Adekvátnost použitých metod – metody jsou v práci použity adekvátně, výhrady mám k jejich popisu v metodické části. Konkrétní popis je mnohdy vágní a nepřesný. Student nevysvětluje, proč pro analýzu v některých případech a v jakých konkrétně bude zahrnovat pouze jednu předpandemickou sezonu a v jakých více sezon. Navíc v teoretické části (str. 25) uvádí, že bude sledovat dvě předpandemická období. Také uvádí, že „budou sledovány ukazatelé likvidity“, následně však sleduje pouze ukazatel běžné likvidity. Avizovaná analýza nákladů je provedena pouze pro jeden klub, odůvodnění nalezneme až v diskusní části. Otázky pro rozhovor jsou formulovány tak, že respondent nemůže vyhodnotit, zda otázky míří pouze na danou akciovou společnost, nebo zda tazatele zajímá i spolek, který má na starosti mládežnický hokej. Což pravděpodobně vyplývá z autorovi neznalosti této problematiky, jak je možné pozorovat už v teoretické části.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – analytická část i výsledková část obsahuje mnoho z větší části přehledných grafů a tabulek, které student následně také popisuje. Analýza hospodaření je nejlépe zpracovanou částí práce, ačkoliv ani zde se student nevyhnul několika chybám. Snahu o dobrou interpretaci výsledků znesnadňuje fakt, že finanční výsledky sportovního klubu ovlivňuje i sportovní výsledek. V práci je zřejmá snaha tento vliv zohlednit, snaha však není dotažena. Domnívám se, že by k tomu přispělo vytvoření tabulky s výsledky obou týmů v jednotlivých sezónách. Dále jsou do souvislosti s výsledky analýzy hospodaření dávány také zjištěné informace z hloubkového rozhovoru. Bohužel ani zde není žádné rozlišení, zda se právě hovoří o akciové společnosti, nebo o spolku. Dozvídáme se tedy, že klub MHK získal dotaci „Můj klub“. Tato dotační výzva je však určena spolkům (příp. ústavům), nikoliv obchodním společnostem. Ostatně oblasti dotací se student věnuje pouze u jednoho z klubů, přičemž je zřejmé, že minimálně v jedné sezóně obdržel dotaci také druhý klub. Finanční analýza by vyžadovala důkladnější popis.

Formální úprava práce – práce je po grafické stránce jednotná a vhodně upravená. Bohužel v mnoha tabulkách či grafech chybí informace, že čísla jsou celých tis. Kč, také se liší tabulky aktiv a pasiv v používání či nepoužívání verzálek. Graf č. 8 by pro přehlednost měl být větší, nebo by mělo být použito jiné měřítko.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje jen velmi malé množství gramatických a stylistických chyb.

### **Připomínky:**

Úvod – úvod se více věnuje společenským aspektům pandemie, téměř opomíjí dopady na hokejové kluby a ligu a obecné informace o hospodaření klubů.

Str. 11 – první dva odstavce kapitoly 2.1 jsou zcela a doslovně shodné s dokumentem České národní banky. Student tento dokument cituje na konci prvního odstavce, nicméně opomíjí, že se jedná o doslovnou citaci a text tedy nemá v uvozovkách. U druhého odstavce už neuvádí jako zdroj dokument ČNB, ačkoliv je tento dokument s tímto odstavcem doslovně shodný, místo toho odkazuje na dva jiné zdroje, shodou okolností se jedná o dva (ze tří) cizojazyčných zdrojů. Zdroj Pritish (2023) se věnuje MERS a jeho šíření a rizikům, citována je však z něho část o viru SARS. Ačkoliv zdroj SARS také zmiňuje, neuvádí právě ty informace, které jsou z tohoto zdroje v práci citovány. Poslední úprava byla dle internetového odkazu provedena v únoru 2023, student zdroj citoval v březnu 2023. Očekávala bych tedy, že v textu najdeme stejné informace. Zdroj McIntosh (2023) sice pojednává o viru MERS, nicméně by byla velmi zvláštní shoda v přesné formulaci myšlenky s dokumentem ČNB.

Str. 11 – student v textu cituje Ministerstvo zdravotnictví, v seznamu literatury tento zdroj nezmiňuje.

Str. 12 – student cituje zdroj Českého statistického úřadu (2022), v seznamu literatury však chybí, nebo je uveden pod nesprávným označením jako zdroj č. 13.

Str. 13 – citace zdroje MPO (2022) v seznamu literatury chybí, nebo je uveden pod nesprávným odkazem u č. 14 nebo 54.

Str. 14 – zdroj ČSÚ (2023) v seznamu literatury chybí, nebo je opět uveden pod zdrojem č. 13. Celý první odstavec je však nápadně podobný diplomové práci Viet Anh Nguyena z ČVUT z roku 2021. Pouze jedna věta tohoto odstavce se liší. Tato diplomová práce však není uvedena jako zdroj textu.

Str. 14 – zdroj Livesport (2023) má v seznamu literatury nesprávný odkaz.

Str. 17 – zdroj zákon o účetnictví není uveden v seznamu literatury.

Str. 18 – na celé stránce není uveden jediný zdroj, ze kterého student čerpá.

Str. 19 – Věta „V účetní terminologii se často zaměňují pojmy „vlastní kapitál“ a „základní kapitál“, kdy je třeba si uvědomit, že základní kapitál je pouze jednou z položek základního kapitálu,“ nedává smysl.

Str. 22 – student téměř dva celé odstavce cituje doslovně, aniž by to bylo nezbytně nutné.

Str. 24 – zdroj Pokorná (2021) má v seznamu literatury uveden jiný rok (pro jistotu dva různé roky).

Str. 24 – gramatická chyba – „Knápková Pavelková, Remeš“.

Str. 28 – zdroj Rudolský (2012) chybí v seznamu literatury.

Str. 29 – zdroj Knápková a Pavelková (2010) chybí v seznamu literatury.

Str. 29 – zdroj Sedláček (2001) chybí v seznamu literatury.

Str. 30 – zdroj Valach (1999) chybí v seznamu literatury.

Str. 32 – student pracuje s výrazem „sponzorský dar“.

Str. 33 – zdroj MŠMT-REPRES (2020, 2023) není správně citován.

Str. 34 – student opomněl zmínit číslo stránky u přímé citace.

Str. 34 – zdroj Novotný (2010) chybí v seznamu literatury.

Str. 35 – zdroj Daňhelová (2005) chybí v seznamu literatury.

Str. 36 – zdroj Novotný (2009) chybí v seznamu literatury.

Str. 40 – téměř 8 řádků v posledním odstavci je doslovně shodných s diplomovou prací Anety Kadeřábkové z UK FTVS z roku 2021. Jediný rozdíl je, že student uvádí jako zdroj Hendla 2016, Kadeřábková Hendla (2008).

Str. 41 – skoro 6 řádků je téměř shodných s textem diplomové práce Martina Matějka z UK FTVS z roku 2013. Matějkaova práce však není uvedena jako zdroj textu.

Str. 42 – zdroj Kotler a kol. (2007) není v seznamu literatury, nebo je nesprávně uveden pod zdrojem č. 24.

Str. 63 – chyba v interpunkci: „o 3,12 mil. Kč. na hodnotu“.

Str. 76 – chyba v interpunkci: „o 18,78 mil. Kč. (15,29 %)“.

Str. 82 – na této straně je několik gramatických a stylistických chyb – „záporných HV (ztrát z hospodaření.“, „2. Krizová sezona“, „Pokles ukazatelů rentability lze pozorovat i v případě MHK, i kdy v tomto případě je méně výrazný“.

Str. 87 – zdroj Oravcová (2022) není uveden v seznamu literatury.

Seznam literatury – některé zdroje tu chybí, jiné nejsou v práci citovány (Wikipedie, Samuelson a Nordhaus, Drewes a kol (což je třetí cizojazyčný zdroj, na který tedy v textu student ani neodkazuje))

Mnohdy neuvádí jméno autora, někdy je uvedeno celé jméno, jiny pouze iniciály. Zdroj Strakošová je v seznamu naopak dvakrát, u zdroje Ryneš má diplomant jiný rok.

**Otázky k obhajobě:**

1. Čerpal klub HC Sparta Praha, a.s. nějaké dotace za uvedené období? Jaké?
2. Čím jsou zajímavé údaje o základním kapitálu a vlastnické struktuře HC Sparta Praha? V práci zmiňujete, že jsou zajímavé, ale neříkáte čím.

**Navržený klasifikační stupeň:** dobře – nevyhověl, v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 18.6.2023

.....  
Mgr. Veronika Krause