

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Jméno diplomanta:

Bc. Kateřina Dvořáková

Jméno vedoucího práce:

ing. František Lopot, PhD.

Název diplomové práce:

Chůze jako prostředek evaluace efektu terapeutického působení na pacienty s Parkinsonovou nemocí

Cíl práce:

Cílem předkládané práce je rozšířit informační základnu o Parkinsonově nemoci (PN) a přispět k odstraňování existujících rozporů. Konkrétně je práce zaměřena na výzkum chůze pacientů s PN a její dysfunkce, jakožto jeden ze subjektivně nejvíce sužujících příznaků tohoto onemocnění.

## 1. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce a vyváženost kapitol		X		
<i>v teorii chybí detailnější popis a) hodnotících dotazníků UPDRS a PIF, které by ozřejmoval jejich výběr, b) klinických a laboratorních měření u pacientů s PN, nevhodný název pro kapitolu "cvičení"</i>				
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		X		
<i>nejednotná citační norma v seznamu použité literatury a výjimečně i v textu "Takovéto výsledky vykazují například Peterson et al., 2020, dále Yang et al., 2008, či Sofuwa, et al., 2005."</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
<i>"Obrázek č. 12: Graf. znázornění doby trvání stejné fáze LDK ve variantě ST a DT výstupního měření"</i>				
stylistická úroveň textu		X		
<i>neoptimální terminologie např. "rozšířenými, nikoliv zúženými kroky", "těžiště zůstává uvnitř opěrné baze" více v poznámkách</i>				

## 2. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		X		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		X		

## 3. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	X			
<i>odpovídá typu práce</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		X		
<i>struktura souboru adekvátní, chybí popis výběru probandů</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	X			
<i>adekvátní vzhledem k typu práce; bohužel není optimálně metodika popsána a zároveň jsou v ní částečně popsány i výsledky a tím se metodika stává nepřehlednou</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		X		
<i>viz. metodika, tabulka 7 souřadnice čeho?, tab. 14,15 - není jasné o jaká výsledná data se jedná - průměr všech kroků všech probandů?, tabulka 16: Výsledné srovnání vývoje rychlosti chůze probandů - počítáno z jednotlivých kroků?</i>				
statistické zpracování a analýza dat			X	
<i>možná jen kvůli nižší přehlednosti lze těžko hodnotit statistické metody: "Data z grafu byla v pořadí zleva uspořádána do přehledných tabulek. (tab. 7)", Co znamená číslo v závorce s.51 - opakuje se, nenašla jsem (1) a (2): "Před intervencí vlivem DT; určeno dle vztahu <math>\Delta=...</math> (3)"</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		X		
závěr - úroveň zhodnocení práce		X		

#### 4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
-------------	----------	-------------

#### 5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Předložená práce shrnuje výsledky pilotního projektu velmi zajímavé problematiky PN. Vyzdvihují schopnost diplomantky zvládnout metodiku laboratorního měření a na základě konzultací i s pracovišti mimo katedru fyzioterapie navrhnout způsob analýzy dat. Pilotním měřením kineziologicky dané premisy laboratorní metodou jednoznačně diplomantka přispívá k evidenci založené na důkazech.

Vysvětlete:

- tabulka 4 - jak je možný záporný výsledek u druhého kroku, SD?, Vždy bylo jen 6 kroků? Kterých 6 kroků bylo započítáno?, tab. 5 - 6.krok bez hodnoty
- s.54 Uplatněním definičního vztahu pro rychlost rovnoměrného přímočarého pohybu byla z těchto údajů dopočítána rychlost přesunu těla v každém kroku (sloupec nalevo).
- "Tento okamžik byl pro zkoumání hodnot šířky baze kroku v rámci krokového cyklus zvolen z důvodu jeho největší stability v rámci celého cyklu." byla hodnocena stabilita?
- "Pro stanovení konkrétních hodnot šířky baze byl určen moment krokového cyklu"
- prosím zdůvodněte význam "počet kroků v otočce vs. rychlost chůze"
- s.69 vysvětlete "u všech probandů došlo ke zvýšení rychlosti chůze, pouze ne do hodnot signifikantních pro Model predikce pádů." - absolvovali pacienti před pilotní studií nějakou pohybovou terapii? Byli pacienti před experimentem instruováni k zaznamenávání pádů nebo se jednalo o jejich retrospektivní hodnocení?
- s.71 vysvětlete v čem byla "Nejrizikovější byla položka č. 11"

#### 6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

#### 7. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

#### 8. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

V Praze dne: 14.5.2023

T. Nová

podpis oponenta práce