

Oponentní posudek diplomové práce

Autor diplomové práce: Bc. Alena Pilnáčková

Název diplomové práce: Digitální kompetence českých muzejních pracovníků v oblasti správy sbírek

Vedoucí: Mgr. Nina Wančová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.

Hodnocení: velmi dobře

Datum vyhotovení posudku: 30.5.2023

Cíl práce

Cílem diplomové práce je zanalyzovat stav digitálních kompetencí současných muzejních pracovníků v českých institucích, a to zejména těch, kteří pracují jako odborní pracovníci, kurátoři nebo v odděleních správy sbírek.

Hodnocení práce

V úvodní teoretické části se autorka zabývá vymezení termínu digitální kompetence, přičemž nejprve se věnuje rozdílu mezi pojmy kompetence a gramotnost. Tato problematika je sama o sobě poměrně složitá, protože oba pojmy jsou chápány velmi široce. V kontextu práce se s tímto problémem autorka vyrovnala se ctí. Druhým stěžejním tématem teoretické části je shrnutí činnosti muzeí a zejména vztahu digitálních technologií k muzejní činnosti, které velmi zdařile a přehledně představuje technologie využitelné v muzeích, činnosti spadající do oblasti digitálního kurátorství a nové „digitální“ pracovní role.

Pro výzkum byla zvolena metoda dotazníkového šetření, počet získaných odpovědí je poměrně solidní, bylo tedy možné získat zajímavý vhled do digitálních kompetencí muzejních pracovníků. Otázky cílily na více oblastí, a sice kdo v muzeích pracuje, jaké má znalosti a dovednosti v oblasti digitálních kompetencí a přidružených dovedností, dále jaký je vliv úrovně digitálních kompetencí na náplň práce těchto pracovníků a jakým způsobem je rozvoj těchto dovedností institucionálně podporován a systematicky rozvíjen. Charakteristiky muzejních pracovníků a institucionální podpora rozvoje digitálních kompetencí je zmapována dobře, v oblasti digitálních kompetencí však dle mého názoru nebylo plně využito poznatků shromážděných v teoretické části a otázky byly zaměřeny spíše na obecné digitální kompetence a kompetence, které by přímo souvisely např. s digitálním kurátorstvím, do dotazování zahrnuté nebyly.

Výsledky jsou prezentovány přehledně s využitím vhodných grafů a tabulek, škoda, že zůstalo pouze u popisné statistiky, a přestože je v dotazníku řada demografických otázek, které bylo možno využít pro porovnání (věk, délka praxe atd.), bylo těchto třídících kritérií využito minimálně. Základní přehled o zkoumaném tématu nicméně výsledková část poskytuje, nejasnou výpovědní hodnotu pro mě má pouze tabulka č. 5, kdy je sice jasné, jak hodnoty v ní obsažené vznikly, ale není zřejmé, co má tabulka čtenáři říci. Domnívám se, že chtěla-li autorka porovnat digitální kompetence jednotlivých kategorií pracovníků, měla tak učinit pro každou kompetenci zvlášť.

Diskusní část je nejslabší částí práce a obsahuje několik ukvapených závěrů. Například, autorčina tvrzení o jistotě v práci s informačními a komunikačními technologiemi (ICT) je částečně spojena se současnou výukou ICT na základních a středních školách, přestože velká část respondentů školu navštěvovala před 18 nebo více lety. Ve snaze dojít k jednomu číslu, které mělo prezentovat úroveň digitálních kompetencí, vytvořila autorka tabulku č. 6 (s. 56), kde jsou uvedena průměrná čísla, ale není nikde řečeno, jak se k nim došlo, a nehledě na problematičnost průměru jako statistické veličiny se jedná o velkou zkratku. Ta má patrně za cíl umožnit srovnání s výsledkem citované studie PIAAC, které je však problematické, neboť za první studie byla provedena v letech 2011-12, a za druhé šetření PIAAC mělo zcela jinou metodiku.

Jen drobná poznámka k seznamu použité literatury, rok vydání by měl následovat za jménem autora, aby záhlaví korespondovalo s odkazem v textu.

I přes výše zmíněné výhrady považuji cíl práce za splněný a diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Téma práce je zpracováno systematicky, struktura je logická a vcelku vyvážená, autorka vychází z relevantní literatury. Použité metody jsou adekvátní, ale v oblasti digitálních kompetencí zůstal dotazník na obecné úrovni. Interpretace a diskuse výsledků má některé slabiny.</i>	25 bodů
přínos	<i>Práce přináší některé</i>	12 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka pracuje s relevantními prameny, které jsou korektně citovány.</i>	19 bodů
slohové zpracování	<i>Text je čtivý, psaný odborným stylem, jen místy se objevují nevhodná slova či stylisticky nevhodné věty. Rozsah práce odpovídá požadavkům.</i>	12 bodů
gramatika textu	<i>V práci se vyskytují občasné pravopisné a gramatické chyby.</i>	4 bodů
CELKEM		72 bodů