

**Posudek oponenta diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Tereza Drozdová
Název práce: Motivace dětí z dětského domova ke studiu a profesní přípravě
Vedoucí práce: T. Komárková

Technické parametry práce:

Počet stránek příloh: 78 text + 3 příloh
Počet titulů v seznamu literatury: 53

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

x				
---	--	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	x	-	x		
--	---	---	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	x				
--	---	--	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x	-	x		
--	---	---	---	--	--

Metody práce

Metodologie

		x			
--	--	---	--	--	--

Kvalita zpracování teorie

	x	-	x		
--	---	---	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x	-	x		
--	---	---	---	--	--

Využití praktických zkušeností

x					
---	--	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	x				
--	---	--	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		x			
--	--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x			
--	--	---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x				
--	---	--	--	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěš/a

Klady, nedostatky – otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jsem v roli oponenta odborné kvalifikační práce, budu se tedy koncentrovat na věci diskutabilní. Konkrétně budu (stručně) zapisovat tak, jak budu postupně číst. Co nekomentuji, akceptuji. Otázky pro debatu viz znak ?.

Teoretická část:

- Patrně bych ocenil přímější „tah“ teoretické části k tématu práce (k tomu se dostáváme prakticky na začátku druhé třetiny práce *lvzhledem k počtu stran*).
- Text kapitol 3.2 a 4 je věcně v pořádku, leč možná zřejmě by mu (ve prospěch čtenáře) prospěla jasnější struktura řady různých „podtémat“ těchto kapitol nebo úvodní odstavec s uvedením témat či alespoň strukturované resumé.

Empirická část:

- Výzkumný problém stanoven v jazykové formě „tématu“, navazuje pět otázek pro výzkum. Tady sledávám jisté rozvázání logiky řídicího aparátu. V „problému“ vidím proměnnou „vliv vychovatelů“, ale ta se opak znovu objevuje jen ve třech výzkumných otázkách (dvě se formulací vychovatelů a jejich vlivu netýkají). Upozornění následuje, ale i tak mi zůstává otázník, zda ponechat prvé dvě otázky pod hlavní otázkou (nebo jinak).
- Výklad analýzy zjištěných dat je srozumitelný. Ukažte, prosím, u obhajoby, do jakého obrazce jste uspořádala své kategorie, ?
- Jaký způsob výběru respondentů (vzorku) jste tedy zvolila?
- s. 40: Formulace: „vzorek byl tedy nasycen“ snadno vyvolá různé představy 😊, nicméně pro upřesnění: nasycení (saturace) se týká spíše množství a typu dat, než respondentů ...
- Vyhodnocení - ano, nicméně, nikde nevidím ani ukázkou či i přehled kódů a kategorií. Ukažte je při obhajobě, prosím.(?)
- Kapitola Shrnutí výsledků: o. k. – strukturovaná otázkami z řídicího aparátu.
- s. 69: Diskuse: „výsledky této práce přinášejí poměrně ucelený obraz“ - tady bych byl opatrný ve vyjádření. Základní vzorek je limitovaný a výzkum má tedy charakter spíše idiografický - pro větší reprezentativnost výsledků by bylo třeba mít širší výzkum.
- Ad: „Analýza rozhovorů je podle mého názoru velmi individuální, a proto se domnívám, že jiný výzkumník by se mohl zaměřit na úplně jiná zjištění a výsledky interpretovat odlišně. Jak to myslíte? Samozřejmě, že jiný výzkumník by mohl mít některé akcenty jiné, ale předpokládám, že kódování bylo rámcováno opakujícími se otázkami – tedy de facto jakýmiisi „kódem“ předem daným (např. mými slovy „způsoby motivace vychovatelů“). A pak tam zas tolik „vůle“ pro subjektivitu nevidím ...
- V diskusi jste mohla i porovnávat vlastní a cizí výsledky.
- Závěrečné resumé O.K.

Celkové hodnocení práce:

Práce je pro daný účel (získání Mgr. gradu) zcela akceptovatelná. Cíl před se položený naplňuje. Zpočátku se mi zdá místy poněkud formulačně (jazyk) kolísavá, ale pak přestávám tento prvek vnímat. Strukturu práce udržuje až do konce. K čemu bych byl rád, aby se autorka při obhajobě vrátila, to je v rámečku výše.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:
30. V. 2023

Josef Valenta