

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Veronika Machová, DiS.
Název práce	Navazování vztahů klientek Domova Pramen obecně a specificky prostřednictvím dobrovolnického projektu „Otevřené dveře“
Autor posudku – jméno	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Vedoucí práce	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Rok obhajoby	2023
Specializace řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma bylo zvolené s péčí o marginalizované problémy a osoby.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	S cílem nás autorka seznamuje v úvodu, pamatovala na něj v průběhu výzkumu, je nám průvodcem textem a vrací se k němu v závěru. Toto vyjádření může znít banálně, ale v diplomových pracích to není věc samozřejmá. Vzhledem k zaměření práce a pozice, kterou autorka zaujala, považuji za důležité pozastavit se nad formulací druhé části cíle, která poukazuje na jistou specifičnost ve vztahu k diagnóze a pochopitelně ovlivňuje celý výzkum. Tuto skutečnost v textu autorka reflektuje jen částečně.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce je logická, kapitoly jsou provázané. Veronika se přidržela požadovaného dělení práce na část teoretickou a praktickou, což autorky obvykle svádí k poněkud „učebnicovému“ zpracování teoretické části. Využila nicméně první kapitoly k tomu, aby porovnála různá východiska týkající se „zdravotního postižení“, což jí pomohlo v zaujetí kritické pozice, jak ve vztahu k postižení, tak ve vztahu k výkonu dobrovolnictví, kterým se zabývala.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci jsou použity české i zahraniční zdroje, jejich výběru autorka věnovala patřičnou pozornost a průběžně je doplňovala. Vhodně využívala českou i zahraniční odbornou literaturu, statistiky, legislativní i metodické materiály i populární materiály týkající se zkoumané problematiky. Svoje nezaměnitelné místo mají

	v práci zdroje, které získala v rozhovorech s účastnicemi projektu a jež vcelku symetricky kombinuje s poznatky získanými s odborné literatury. Jistá nejednoznačnost se projevila v analýze zdrojů (kritických) disability studies v textech Goodleyho, Kolářové a Krhutové (str.12). Oceňuji způsob, jakým se Veronika vypořádala s otázkou autonomie v životě (s postižením), i když osciluje mezi esencialistickým pojetím a jejím neustálým situovaným vyjednáváním.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	„Případem“ ve zvolené metodě – případová studie – není dle mého názoru organizace/Domov Pramen (str.34), ale možnosti a obtíže při navazování vztahů, především vztahů klientek s dobrovolníky. Přestože chápu praktické důvody a beru na vědomí pozornost věnovanou přípravě a etice výzkumu, považuji spolu s autorkou vedení rozhovoru v internetovém prostředí za velké omezení.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	V kapitole 5.3 postrádám přímou souvislost s teoretickými východisky, nicméně v interpretaci je vazba patrná. Jak autorka sama uvádí, osvojování kritických (tento důležitý přívlástek je vypouštěn) disability studies a kritické sociální práce bylo postupné a „čím víc [...], tím víc to bylo patrné na zpracovaném textu. Tuto skutečnost poctivě reflektuje v limitech výzkumu. Smiřujeme se s tím, že naše poznání se může zlepšovat a zůstat nedokonalé zároveň.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cílevědomě, se zaměřením na konkrétní situaci a s oporou ve sdělení účastnic výzkumu, formulovala autorka, jak se utvářejí zkoumané vztahy a načrtla možné směry změn k lepšímu; v sice nedokonalé poznání (vzhledem k omezení výzkumu) ale přeci jen zachyceném prostředí/světě.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Drobné gramatické chyby (např. shoda přísudku s podmíněním str.46) a formulační nedostatky.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Vyjednání dohody, forma spolupráce s koordinátorkou a zdařilý popis „případu“ spolu se solidní teorií, můžou být pro zainteresované aktéry svěžím a obohacujícím pohledem na zavedené praxe. Nabízejí zároveň možnost hledat cesty, jak podpořit dobré a smysluplné vztahy hlavních aktérek a to i přesto, že jak jsme se dočetli, o předsudky a bariéry není nouze.				
10. Otázky k obhajobě	Jaké metody výzkumu by byly vhodnější? Našla byste takové metody, které by mohly zlepšit možnosti navazování vztahů klientek s okolím?				

	A jedna spekulativně etická otázka: nabízí tzv. deinstitucionalizace možnosti zlepšení života klientek v oblasti navazování vztahů s okolím
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výborně zvolené téma, soustředěné tázání a naslouchání účastnicím výzkumu. V práci je patrné odhodlání zaujmout nezvyklé, nové stanovisko k záležitostem jako je postižení, služba, autonomie. Překonávání nejistot a nedostatku zkušeností v roli výzkumnice Veronika reflektovala a dobře se s ním vyrovnala. Děkuji za spolupráci, přeji vše dobré na nově zaujatých (kritických) pozicích a přeji hodně zdaru při jejich dalším ohledávání a snad i zpochybňování.

Praha, 10. června 2023