

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Veronika Machová, DiS
Název práce	Navazování vztahů klientek Domova Pramen obecně a specificky prostřednictvím dobrovolnického projektu „Otevřené dveře“
Autor posudku- jméno	Doc. Mgr. Monika Bosá, PhD
Vedoucí práce /oponent	Oponentka
Rok obhajoby	2023
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Téma práce je aktuální, relevantně argumentovaná a vysvětlená, zodpovídá programu štúdia i odboru.				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cieľ práce autorka formuluje nasledovne: Formulácia cieľa: <i>cieľom mé diplomové práce je zistiť, aké jsou potíže v navazování vztahů klientek Domova Pramen s jejich okolím obecně a specificky možnosti a potíže v získávání dobrovolnic podporujících klientky s diagnózou těžšího mentálního a kombinovaného postižení</i> . V skutočnosti sa skôr jedná o dva ciele, než o špecifikáciu prvého formulovaného cieľa. Výskumné otázky, ktorými svoj výskumný zámer autorka špecifikuje sa však takmer výhradne zameriava na druhú časť cieľa – na ťažkosti pri realizácii dobrovoľníckeho programu. Aj výskumné zistenia sa tak vzťahujú viac k dobrovoľníckemu programu a jeho limitom, než k možnostiam nadväzovania vzťahov klientok s ich okolím.				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Štruktúra DP je logická, obsahovo kapitoly na seba nadväzujú a vytvárajú jeden celok. Hoci skôr vedú k zodpovedaní VO, než naplneniu cieľa (s ktorým nie sú VO celkom v súlade).				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka pracuje s rozmanitými a relevantnými zdrojmi, domácimi i zahraničnými. Výber zdrojov je aktuálny a postačujúci pre argumentáciu východísk aj spracovanie empirickej časti DP.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka zvolila vzhľadom na formulované ciele a možnosti vyplývajúce z charakteru diplomovej práce vhodný metodologický prístup.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					

		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Napriek tomu, že autorka zvolila ako svoje východisko (kritické) disability studies, na niektorých miestach v interpretácii sa od východísk odkláňa:</p> <p>Napr. na s 64 na jednej strane uvádza, že <i>Dle zákona o sociálních službách je jednou ze základních činností domovů pro osoby se zdravotním postižením zprostředkování kontaktu se společenským prostředím</i>, ale neskôr konštatuje, že: <i>Nicméně zaměstnat koordinátorku na celý úvazek znamená pro organizaci, jejímž primárním úkolem je poskytovat klientkám celoroční pobytovou sociální službu, finanční zátěž, kterou si nemůže dovolit</i>. V diskusii (ani v interpretácii tento nesúlad nereflektuje a nekomentuje).</p> <p>Podobne aj v komentári o limite dobrovoľníckeho programu, do ktorého sú zapájané výhradne študentky a študenti strednej školy (s.66) uvádza nasledovné: <i>Tato nezkušenost přímo ovlivňuje získávání dobrovolnic pro klientky s diagnózou těžkého mentálního či kombinovaného postižení. V historii dobrovolnického projektu „Otevřené dveře“ se mnohokrát stalo, že klientkám s touto jinakostí nebyla dobrovolnice záměrně nabídnuta, protože ze strany koordinátorek panovala obava, že si dobrovolnice kvůli své nezkušenosti nebude v určitých situacích vědět rady. Potvrdil se mi tak předpoklad, že potíže se získáváním dobrovolnic klientkám s nálepkou těžšího mentálního a kombinovaného postižení souvisí s faktem, že většinu dobrovolnic tvoří studenti gymnázia, kteří nemají zkušenosti s lidmi s touto diagnózou</i>. Natíska sa otázka, či na túto skutočnosť nie je možné nazerať aj tak, že bariérou je možno viac paternalizmus koordinátoriek, než neskúsenosť dobrovoľníčok?</p> <p>Oceňujem však eminentnú snahu autorky pristupovať k zisteniam s úprimnou snahou o porozumenie a precíznosťou – autorka sa nevyhýba aj komplikovaným či rozporuplným zisteniam, ako ostatne dokumentujú aj vyššie uvedené príklady.</p>	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Mierne znížené hodnotenie v tejto oblasti súvisí s výhradou, ktorú som formulovala pri hodnotení formulácie cieľov. Keďže výskumné otázky formulované vo vzťahu k cieľom uprednostňujú jeho druhú časť/oblasť, logicky prvá časť cieľa nie je celkom naplnená.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:		
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Oceňujem nie len voľbu témy, ale predovšetkým jej spracovanie. Autorka svojim skúmaním prispieva k diskusii v dvoch významných oblastiach – sociálnej inklúzii osôb so znevýhodnením a potrebe dobrovoľníctva a jeho relevantnej podpory. Navyše vo svojej práci ponúka aj viacero inšpirácií, ale aj výziev pre prax.	
10. Otázky k obhajobě	Na s. 20: Stotožňujete svoje presvedčenie o potrebe podpory dobrovoľníctva s tým, ako o ňom hovorí model Veľkej spoločnosti. Zároveň však pripomínate istú skepsu v tejto veci – ako si podporu dobrovoľníctva (ktorá by značnou mierou podporila sociálnu starostlivosť) predstavujete v prostredí ČR v dnešných dňoch?	

	V kontexte Vášho vnímania dobrovoľníctva na niektorých miestach stotožňujete sociálne vzťahy s priateľstvom, ktoré nie je možné plánovať (dodávam, že ani vynútiť). Aj keď rozumiem tomu, že táto formulácia vychádza hlavne zo zamerania a charakteru programu Otvorené dvere, chcem sa opýtať: Môžu mať podľa Vás, pozitívne sociálne vzťahy aj iný charakter – taký, ktorý je možné plánovať? Alebo vnímate priateľstvo ako podmienku sociálnych vzťahov?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Vysoko oceňujem voľbu témy, zaujatie autorky a celkové spracovanie diplomovej práce. Menšie výhrady sa týkajú hlavne interpretácie výsledkov vo vzťahu k zvoleným východiskám. Zároveň oceňujem potenciál práce pre hlbšiu diskusiu nie len o podobách (a podpore) dobrovoľníctva ale hlavne o možnostiach podpory sociálnych vzťahov ľudí s rôznymi typmi inakosti.				

.....
podpis autora posouzení

Dne 13. 6. 2023