

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Soňa Meikle

Název práce: Středoškolský student učitelem aneb přínos obrácených rolí ve výuce angličtiny

Vedoucí práce: T. Komárková

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 90 text + 7 přílohy

Počet titulů v seznamu literatury: celkem 37

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Řídící formulace výzkumu

x			
---	--	--	--

Popis metodologie

x	-	x	
---	---	---	--

Využití výzkumných empirických metod

x			
---	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

--	--	--	--

Klady, nedostatky – otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jsem v roli oponenta odborné kvalifikační práce, budu se tedy koncentrovat na věci diskutabilní. Konkrétně budu (stručně) zapisovat tak, jak budu postupně číst. Co nekomentuji, akceptuji. Otázky pro debatu viz znak ?.

Teoretická část:

- Práce jsem četl se zájmem, protože sám dlouhodobě využívám jistý formát převrácené výuky ve výuce na VŠ či v lektorských kurzech (*v rámci této formy realizovaný a publikovaný výzkum ale neřeší přímo tento postup, nýbrž jiné efekty, které se jeho prostřednictvím ukazují*). Ostatně, zkušenosti mám i s (vlastní) tandemovou výukou - viz poznámka níže.
- Obecná otázka: – Pro které postupy pojednávané ve Vaší práci by obstálo označení „forma výuky“ (tedy ne či nejen metoda)?

- s. 20: " část 4.5 - „názory studentů“ - Narazila jste také na výzkumy nezkoumající názory, ale objektivně zjištělé „učební výsledky“?
- Jen podotýkám, že např. tandemová výuka u nás není „věcí“ neznámou a existují k ní i české zdroje.
- s. 31n: V části (7.) o „motivaci“ by se hodilo napsat, proč je kapitola na tomto místě a jak souvisí s již řečeným.(?)
- ... a obávám se, že totéž se týká i části 8 (s. 37). Jako čtenář vnímám ty kapitoly jakoby vytržené z předchozího, pro mne logického, podávání informací, které jsou relevantní k tématu samému (je tu souvislosti kupř. s jednou z otázek?).

K empirické části:

- Aparát otázek je adekvátní.
- s. 41: Proč, resp. na jakém základě formulovala autorka právě tyto tři otázky?
- s. 51: ... a máme tu první „%koláč“ ... zřejmě by tedy bylo výhodnější pojmenovat design výzkumu jako „smíšený“...
- s. 76; Ad: „Skupinový rozhovor byl zacílen na tři kategorie **pocitů** účastníků výzkumu, týkajících se motivace, s jakou se stavěli ke své nové roli; pozitivních dojmů a obtíží, které tuto roli provázely; a přínosů v podobě zdokonalení či osvojení nových dovedností.“ Tady jen upozorňuji, že i podle Vašeho popisu nejde jen o pocity, ale též o úsudky atd.
- Co postrádám, to je přiblížení „slíbených“ analýz tematické a obsahové: tematická (Braunová/Clarková) je sled přesně stanovených kroků, které však v textu týkajícím se vyhodnocení nevnímám; obsahová analýza zase může mít různé podoby ... Je tedy otázka, zda tyto analýzy byly skutečně použity?

Formální věci:

- Pozor na citování – např. tento formát nelze považovat za korektní: „Úkolem učitele je podle Molnára, Schubertové a Vaňka (© 2008) nastolovat ve výuce takové *situace*, které „*vyvolají vědomí problému, pocit napětí mezi dosavadní představou a novou informací nebo zkušeností*“.“ (s. 11).
- Rovněž pozor: ZorManová je s „m“, nikoliv ZorNanová!!!
- s. 43: Pozor (ojediněle) na češtinu: „Mezi svými vrstevníci se podle Švaříčka a Šedové (2007) studenti cítí lépe, než kdyby bylo...“.

Celkové hodnocení práce:

Práce je kvalitní. Má strukturu a tah k tématu, empirická část má jasný řídicí aparát, k němuž se pak v závěru vztahuje i výklad výsledků. Metody adekvátní. Výjimku tvoří moje čtenářská nejasnost stran „analýz“. Výsledky zajímavé.

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně (–)

Datum, podpis:

30. V. 2023

Josef Valenta