

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

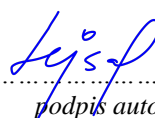
FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Martina Svobodová
Název práce	Multidisciplinární tým a péče o pacienty s morbus Parkinson
Autor posudku- jméno	Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2022/2023
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce je relevantní, aktuální, v návaznosti na demografický vývoj lze očekávat, že cílová skupina – osoby s Parkinsonovou nemocí – bude růst, lze očekávat rostoucí důraz na specializaci služeb pro tuto cílovou skupinu. Z hlediska oboru (sociální práce, specializace řízení) je téma významné, funkční multidisciplinární týmová spolupráce není v oblasti sociálních a sociálně zdravotních služeb zdaleka samozřejmostí.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z formulace cíle není zřejmé, zda jde o obecně platný model, či zda jde o definování řešení pro konkrétní sociální službu: „Cílem je navrhnout složení a způsob práce multidisciplinárního týmu dle potřeb klientů domova pro seniory. Postupovat budu podle výstupů z výzkumu a dle standardů pro práci multidisciplinárního týmu pro péči o osoby s PN.“ Nejednoznačně stanovený cíl práce pak komplikuje jeho naplnění a realizaci výzkumu.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je obsáhlá, je na čtenáři, aby se domýšlel kontextu a provázanosti kapitol. Některé kapitoly jsou pojaté velmi stručně, není zřejmá jejich význam pro kontext práce. Příkladem je kapitola 3.6 Participace, která téma pojednává velmi stručně, i přes akcent na význam zdravotně sociálního pomezí a jeho úpravy v přechodích kapitolách je zde zmíněna převážně perspektiva zdravotních služeb. V další části pak autorka hovoří o vizi multidisciplinárního týmu (str. 39) a ve stejném odstavci zmiňuje fáze strategického plánování, aniž by byla zřejmá a srozumitelná vazba na předchozí odstavce.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka cituje řadu zdrojů, nevyužívá prostor s informacemi aktivně pracovat (srovnávat, diskutovat). Příkladem může být rozsáhlá citace zákona o sociálních službách na str. 22 a 23, přičemž tuto citaci autorka komentuje na str. 23 stručně: „Většinu z těchto služeb někdy mohou využít i klienti s PN.“ Jde o zjednodušující výrok, těžko lze očekávat, že by osoba s Parkinsonovou chorobou využila např. službu „dům na půl cesty“. Na str. 27- 29 autorka přebírá rozsáhlé pasáže z koncepčního dokumentu, aniž by vysvětlila širší kontext jeho využití pro cíle práce. Některé citace jsou nepřesné (např. citace o spokojenosti členů týmu na str. 37 – odkaz na Hrdá, 2018 je v odkazované publikaci převzatá).
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Zvolená metodologie je komplikovaně a nepřehledně popsána, působí jako ambice formulovat zakotvenou teorii (str. 42), autorka následně popisuje kombinaci celé řady technik získávání informací a tvorby dat. Z hlediska hlavního cíle práce není důvod volby takto komplikovaného přístupu zcela pochopitelný.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zpracování dat není zcela srozumitelné, deskriptivní (četnostní) přehled odpovědí z dotazníku v podobě % vyjádření nedává při celkovém počtu respondentů n=11 příliš smysl. Autorka formuluje závěry („Výstupy z dotazníkového šetření, rozhovorů a terénního výzkumu se z velké části prolínají.“), což je tvrzení, které není opodstatněné. Doporučení formulovaná autorkou nemají přímou vazbu na zjištěné informace (např. způsob organizace práce multidisciplinárního týmu na str. 67), doporučení nejsou koherentní (např. doporučené složení týmu zahrnuje pacienta, ale navržený způsob fungování s tím příliš nepočítá – cíle, frekvence setkání apod.).
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka v závěrečné části práce uvádí rozsáhlý přehled zdrojů, relevantních článků, odkazů aj., které se zvolenému tématu práce věnují, z hlediska dramaturgie práce bych je očekával spíše v úvodních kapitolách, např. místo dlouhých výtčů české legislativy apod. Autorka zmiňuje, že jeden ze zdrojů objevila až po dokončení výzkumu (str. 75). Vzhledem k nejednoznačnému, resp. velmi odvážnému cíli (zformulovat teorii) a následně designu výzkumu nebylo cíle v plné míře dosaženo, resp. ani nemohlo být dosaženo.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je po formální stránce v pořádku stylisticky i pravopisně.
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Na práci je nejcennější zvolené téma, jeho provedení, vč. rozsahu, formulace doporučení apod. je pro praxi v širší míře velmi obtížně využitelné. Je možné, že představuje přínos pro zkoumanou organizaci, ale tento závěr není možné ověřit, doporučení jsou velmi zobecňující.
10. Otázky k obhajobě	<p>V rámci rozhovorů s respondenty (pacienty) jste zjistila řadu potřeb, na které vámi formulované doporučení pro složení a práci multidisciplinárního týmu nereaguje (např. návštěva divadla). Jak očekáváte, že budou tyto potřeby saturovány?</p> <p>Jak si prakticky představujete zapojení všech pacientů a jejich blízkých do práce Vámi navrženého multidisciplinárního týmu?</p>
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z práce je zřejmý silný osobní zájem o dané téma, bohužel má práce po stránce metodologické významné nedostatky, přesto považuji za vhodné dát prostor autorce k reflexi a obhajobě práce.



.....
podpis autora posouzení

Dne 14.6.2023