

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Alena Havránková
Název práce	Pojetí krizové pomoci ze strany aktérů plánování sociálních služeb v Liberci
Autor posudku- jméno	Tereza Pospíšilová
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2023
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře X c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma pojetí krizové pomoci v rámci komunitního plánování a její dostupnosti je pro obor relevantní (nakolik to mohu posoudit, jako vedoucí mimo obor).
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce je formulován velmi dobře s vazbou na konceptuální rámec i praktický problém, který práce řeší. Celkově je mírným nedostatkem práce to, že není přesně v souladu obsah teoretické části, výzkumný design, výzkumné otázky a interpretace výsledků. Práce mírně lavíruje mezi konstruktivismem, interpretativním přístupem a místy více objektivisticky laděnou analýzou, ale to vnímám spíše jako nedostatek jasného zarámování výzkumného projektu z mé strany.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře X c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretická část práce je trochu roztržštěná – věnuje se mnoha tématům a každému relativně povrchně a krátce. Pro výbornou známku by bylo třeba teoretický rámec lépe celkově integrovat. Do nějaké míry totéž platí i pro empirickou část. Jinak je však struktura práce zcela přehledná a srozumitelná a velmi dobře odpovídá nárokům magisterské práce; kapitoly se nepřekrývají, věnují se všem podstatným okruhům a navazují.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře X c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jak jsem psala výše, teoretická část by mohla být více soustředěná na hlavní koncepty/teorie a těm se věnovat více do hloubky, i s větším využitím zahraničních zdrojů. Z mého pohledu je to nejslabší část práce. Nicméně jsou zde představeny všechny hlavní pojmy a je zde dobrý konceptuální rámec jako východisko pro empirickou část práce. Téma je zakotveno v odborné literatuře.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Studentka zvolila interpretativní přístup, což odpovídá záměru zkoumat pojetí krizové pomoci mezi aktéry komunitního plánování. Metodologie je popsána s využitím metodologické literatury. Z hlediska etiky autorka anonymizovala účastníky výzkumu (téma výzkumu však nepatří k těm, kde by bylo velké riziko újmy pro účastníky).
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:	Studentka analyzovala 13 rozhovorů a k tomu řadu dokumentů. Empirická část je bohatá, přiměřeně pečlivá, systematická. Studentka prokázala schopnost analýzy dat. Kladně hodnotím jak pečlivost práce (přílohy, tabulky), tak fakt, že studentka identifikovala na základě analýzy svých dat témata, která mohou být pro promýšlení služeb KP opravdu relevantní – např. centralizace/decentralizace, zastupitelnost služeb, nebo různé dimenze představ aktérů o KP, jako je dostupnost, formy, nástroje apod. Studentka při analýze využívala pro zpřehlednění a srovnání tabulky (jak doporučují např. Miles a Huberman).				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně X</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně X	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně X					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce naplnila stanovené cíle a závěry jsou zpracovány přiměřeně.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně X</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně X	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně X					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Po formální stránce je práce bez problémů, možná sem tam překlep.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře X</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře X	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře X					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Přínos práce pro praxi nejsem schopná úplně posoudit, ale věřím, že pro řadu zainteresovaných aktérů by byl přínosný vzhled do různých pojetí KP a předložení induktivně vyvozených témat, která vystihují to, jak o podobě a dostupnosti služeb KP přemýšlí účastníci výzkumu (aktéři komunitního plánování).				
10. Otázky k obhajobě					
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně X</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně X	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně X					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Studentka vytvořila rozsáhlý odborný text, který odpovídá nárokům na magisterskou práci. Studentka se orientuje velmi dobře v tématu, pracuje s odbornou literaturou a odkazuje na zdroje. Studentka provedla vlastní empirický výzkum, který respektoval metodologická pravidla výzkumu a který přinesl nové poznatky o tom, jaká odlišná pojetí krizové pomoci se rýsují mezi aktéry komunitního plánování, a identifikoval témata, která jsou pro uvažování o zahrnutí či nezahrnutí KP do sociálních služeb v daném městě podstatná. Byť má text svoje nedostatky a analýza a interpretace by mohla být posunuta dál, práce představuje velmi solidní výsledek.				

.....
podpis autora posouzení

Dne 21. 5. 2023