

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Subjektivní hodnocení životní spokojenosti klientů programu case management v organizaci SANANIM z.ú.
Autor	Mgr. Lucie Vejrychová
Vedoucí práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Lenka Štastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce, má přiměřený rozsah.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Pro teoretickou část práce byla zvolena adekvátní literatura, zdůvodnění tématu práce je logické a srozumitelné. Téma je velmi dobře zpracované.</p> <p>Použitá literatura je poměrně obsáhlá, zahrnuje také zahraniční zdroje, ale je převážně staršího charakteru, tj. starší 5 let, častěji ovšem starší 10 a více let. Vzhledem k tématům zpracovávaným v teoretické části práce bylo bezpochyby možné použít aktuálnější literaturu.</p> <p>Použitá literatura je řádně citována jak v textu, tak v seznamu literatury. V seznamu literatury chybí u publikací typu monografie uvedený vydavatel publikace.</p>	15 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Cíle práce, výzkumné otázky a hypotézy jsou jasně stanoveny, použité metody jsou adekvátní, dobře popsány.</p>	<p>18 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>Závěry práce jsou prezentovány srozumitelně, prezentovány jsou všechny relevantní poznatky vzhledem ke stanoveným cílům práce, závěry se jeví být správné.</p> <p>Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Upozornila bych pouze na logiku tvorby grafů, konkrétně graf na str. 42, kdy osa y má mj. hodnoty 2,5; 7,5; 12,5; přitom ale prezentuje celá čísla (počet osob), graf se tak stává hůře čitelný a přehledný, resp. srozumitelný. Toto napravuje následující tabulka, ve které se čtenář dozví absolutní počet osob v daných kategoriích.</p> <p>V textu chybí odkazy na tabulky a grafy.</p> <p>V diskusi postrádám hlubší zamyšlení se nad získanými výsledky, jejich interpretace a srovnání se současným vědeckým poznáním, případně doporučení pro praxi a další zkoumání, diskuse také nediskutuje silné a slabé stránky práce. Diskuse má v práci spíš shrnující charakter.</p>	<p>26 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p>Práce se zabývá aktuálním tématem, které je často diskutováno v klinické praxi, je tedy přínosná pro obor. Doporučila bych se ještě dále zabývat výsledky práce v kontextu toho, co z nich vyplývá pro klinickou praxi.</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah, jednotlivé části jsou vyvážené, logicky na sebe navazují. Z formálního hlediska je bez závažných chyb.</p>	<p>14 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předkládaná diplomová práce na téma „Subjektivní hodnocení životní spokojenosti klientů programu case management v organizaci SANANIM z.ú.“ má za cíl popsat vývoj v subjektivní životní spokojenosti u klientů programu case management v delším časovém horizontu pomocí Dotazníku životní spokojenosti autorů Fahrenberga, M. Myrteka, Schumachera a Brählera. Autorka za použití sice starší odborné literatury dobře popsala danou problematiku a pohled na ni. Výsledky zpracovala statistickou analýzou, výsledky jsou prezentovány srozumitelně a přehledně, čtenář se v nich dobře orientuje. Celkově je práce napsaná na výborné akademické úrovni s výrazným dopadem na současnou klinickou praxi.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V teoretické části autorka vysvětluje (s.10) typy drogové kriminality, na s. 11 se věnuje sekundární drogové kriminalitě, kam řadí mj. také nedovolenou výrobu a distribuci drog, která ovšem logicky spadá pod primární drogovou kriminalitu. Proč je nedovolená výroba a distribuce drog ve vaší práci uvedena pod sekundární drogovou kriminalitu? 2. Mají / mohou mít zjištěné výsledky nějaký dopad na klinickou práci s klienty? 	
Body celkem	88 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	12.5.2023	
Jméno a příjmení, podpis	Lenka Šťastná	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56