

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Subjektivní hodnocení životní spokojenosti klientů programu case management v organizaci SANANIM z.ú.
Autor	Mgr. Lucie Vejrychová
Vedoucí práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozího cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, velmi dobře vystihuje obsah diplomové práce. Z hlediska rozsahu je přiměřeně dlouhý a podrobný.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><i>Zdůvodnění práce je logické a vychází z dlouhodobé autorčiny praxe v oboru. Literatura je zvolena v zásadě adekvátně, nicméně převažují monografie či učebnice, v řadě případů sice pro téma významné a hojně citované, nicméně poněkud staršího data. S ohledem na zvolené téma mohla autorka využít primárně zdroje z vědeckých časopisů, obsahujících novější data i přístupy. Záběr témat v teoretické části však byl vhodně zvolen a tvoří tak vhodné východisko pro výzkumnou část.</i></p>	15 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Autorka stanovila jasně cíle práce, výzkumné otázky i hypotézy. Vhodně zvolila výzkumnou metodu, kterou dostatečně srozumitelně a s přiměřenou mírou detailnosti popsala.</i></p>	<p>19/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výzkumné závěry, resp. relevantní poznatky autorka prezentuje srozumitelně, závěry se jeví být korektní. Diskuse o závěrech v kontextu soudobého výzkumu je spíše základní, což souvisí s výtkou ohledně aktuálnosti a zaměření odborné rešerše. Autorka v diskusi a závěrech setrvává u výsledků vlastního výzkumu a nenavrhuje konkrétní doporučení pro další výzkum či praxi.</i></p>	<p>27 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Autorka vzala v úvahu etické otázky v dostatečném rozsah, popsala způsob sběru i ochrany dat v průběhu výzkumu a výzkum byl schválen Etickou komisí pro posuzování studentských prací Kliniky</i></p>	<p>10 / max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><i>adiktologie 1. LF UK a VFN v Praze. Etické konflikty přímo nepojmenovává, nicméně vysvětluje své postavení v organizaci SANANIM, z.ú. v kontextu výzkumu a její vliv, resp. absenci tohoto vlivu na sběr dat.</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce je z hlediska oboru i tématu přínosná. Z hlediska formálního netrpí podstatnými nedostatky. Z hlediska faktického odborného i společenského přínosu bude nezbytné, aby autorka navrhla konkrétní způsob využití poznatků v adiktologické praxi a možné přínosy implementace case managementu ve vztahu k životní spokojenosti klientů, např. v rámci článku v odborném časopisu.</i></p>	<p>14 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Předložená diplomová práce je zpracována na výborné akademické úrovni, a to i přes výše uvedené výhrady ohledně aktuálnosti odborných pramenů zahrnutých v rešerši a chybějících doporučení pro praxi. Konkrétní výhrady jsou uvedeny výše v textu, celkově je však práce nadprůměrně dobře zpracovaná.</p> <p>Jako vedoucí práce oceňuji zaujetí diplomantky tématem a její disciplinovanost v průběhu řešení práce včetně její přípravy na průběžné konzultace.</p>	
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Shrňte silné a slabé stránky vaší práce. 2. Na str. 57-58 shrnujete, že „V rámci studie byl u celého souboru hodnocen i efekt u každé životní oblasti jednotlivě, a to při vstupu do programu a po 30 až 36, resp. 37 měsících. Z tohoto hodnocení vyplývá, že <u>slabý efekt</u> case managementu lze hodnotit v oblasti financí, na pomezí <u>slabého a středního</u> efektu lze hodnotit oblast manželství a partnerství, střední efekt je spatřován v oblasti zdraví, vlastní osoba, bydlení, volný čas, rodina, přátelé a známí, sexualita, na pomezí středního a silného efektu je životní oblast vztah k vlastním dětem a silný efekt lze hodnotit v oblasti práce a zaměstnání. Zjištěna byla i souvislost mezi prací a zapojením do programu case management, kdy při poslední sběru dat mělo zaměstnání signifikantně více klientů než při vstupu do programu a stejně tomu bylo v oblasti partnerství, kdy při poslední sběru dat, mělo partnera více klientů než při vstupu do programu.“ Jak si vysvětlujete slabý a střední efekt u vymezených oblastí života? 	
<p>Body celkem</p>	<p>90 / max. 100 bodů</p>	
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></p>	
<p>Datum</p>	<p>7.6.2023</p>	
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Hana Fidesová</p>	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56