

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lukáš Chalupa

Název práce: Principy good governance ve vybrané sportovní organizaci

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je na základě zkoumání jednotlivých principů konceptu good governance dojít ke celkovým a dílčím výsledkům pro vybranou sportovní organizaci.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	velmi dobře
Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	7 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	6 %
Slovní komentář	Dle kontroly na plagiáty a kontroly Turnitin se nejedná o plagiát. Použité zdroje jsou citovány.

Hodnocení práce a připomínky:

Z celkového pohledu hodnotím pozitivně především to, že se autor nebál využít přístupu, který jsem mu doporučila, i když v českém prostředí dosud nebyl příliš používán a musel si nastudovat různé materiály navíc. Ke konzultacím docházelo posléze více až v závěru psaní práce, takže ne na všechno jsem mohla adekvátně reagovat. Na druhou stranu autor prokázal samostatnost.

Náročnost práce hodnotím jako průměrnou, protože i přesto, že byl přístup relativně neotřelý, nejedná se metodicky o nic příliš složitého. Možnost využití výsledků je z mého pohledu minimálně lehce nadprůměrná – obzvláště proto, že šlo o analýzu, se kterou byli následně konfrontováni zástupci dané organizace.

Teoretická východiska jsou relevantní vzhledem k tématu práce, ale v některých případech mohlo být využito více vědeckých článků než jen odborných publikací. Stěžejní pojmy jsou ale v práci dle mého názoru vymezeny dostatečně. Obzvláště koncept good governance autor uchopil dobře. Z formálního hlediska není vhodné mít jen jednu podkapitulu na jakékoli úrovni členění textu.

Cíl práce je složitě formulovaný a měl by být na první pohled lépe viditelný, aby se čtenář mohl snadněji zorientovat. Formulace cíle je celkově trochu zvláštní, ale je splnitelná a zároveň v práci v podstatě i splněná. Celý popis postupu bych asi přesunula do metodiky.

Metodika je popsána jasně. Sice z hlediska logiky stavby práce úplně nesouhlasím se všemi finálními rozhodnutími autora, ale oceňuji, že často odkazuje na to, ve které kapitole může čtenář najít třeba podrobnější informace atd. Jediné, čím si nejsem jistá, je interpretace pojmu „výzkumný soubor“.

Ve výsledkové části by neměla figurovat věta, že se jedná o poslední kapitolu. Závěr lze také považovat za kapitolu, i když není číslovaná. Prezentace výsledků je v pořádku, byť jsem ještě navrhovala i jiné možnosti, jak data co nejsrozumitelněji podat čtenáři. Hloubka analýzy je občas menší u jednotlivých faktorů, ale celkově poměrně vysoká vzhledem k tomu, jaký autor využil nástroj. Diskuze zde sice nefiguruje jako samostatná kapitola, ale ve výsledkové části nechybí syntetická část, kde jsou zmíněny některé limity práce a částečně se autor vrací i k teoretickým východiskům. Na poměry diplomové práce by ale měly být jak limity, tak návaznost na předchozí výzkum diskutovány víc. Na druhou stranu autor k menší diskuzi výsledků s literaturou uvádí alespoň nějaké argumenty.

V závěru by měly být shrnuty spíše nejdůležitější výsledky a doporučení. Obsah tohoto závěru si umím představit spíše v diskuzi, ale chápu, že autor částečně vycházel i ze své zkušenosti z jiné univerzity.

V práci je používán převážně neutrální jazyk a gramatických či stylistických nedostatků vážnějšího charakteru jsem našla minimum.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké další limity výzkumu má Vaše práce? Jak jste zvažoval etické aspekty?
- 2) Jak lze ještě vymežit pojem „výzkumný soubor“ ve Vaší práci (ideálně zvláště pro každou metodu)?

Navržený klasifikační stupeň:

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací „velmi dobře – dobře“ v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 20.6.2023

Podpis

.....
Michaela Kaprálková