

# Posudek oponenta diplomové práce

**Název:** Rozpoznávání tváří v interkulturním kontextu: Metaanalýza efektu jiné etnicity

**Autor:** Bc. Marek Kroufek

**Oponent:** Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá efektem jiné etnicity u dětí. Autor v meta-analytické studii zjišťoval, zda je tento efekt patrný i u dětí, zda se zkresení mění s věkem a vliv dalších, zejména časových, faktorů. V práci bych chtěl ocenit volbu meta-analytického přístupu a čtivé teoretické zpracování efektu jiné etnicity a přechozích meta-analýz. Vývojové zaměření by bylo dobré zmínit již v názvu práce.

Po **formální stránce** má práce přibližně 50 stran textu a 7 stran literatury. Autor čerpal převážně ze zahraničních zdrojů. U citací jsou často chyby u citací více-autorských prací (někdy chybí „&“, většinou nejsou všichni autoři vypsaní u první citace). Autor často pracuje s přímými citacemi, což docela oživuje text, někdy jsou nepřímé citace spíše na škodu (plný text práce Ruth Galper zmiňované na straně 14 je velmi snadno vyhledatelný). Seznam literatury je zpracován poměrně pečlivě (PRISMA má neúplnou citaci). Práce je psána čtivě, s minimem překlepů. Autor používá často poznámky pod čarou, některé jsou jednoznačně postradatelné (Poznámka 13 na s. 45, odkazuje na draw.io, což je irelevantní; naopak bych doporučil nástroj Haddaway et al., 2022, pro lepší kvalitu).

**Teoretické část** představuje efekt jiné etnicity. Text je rozdělen do 4 podkapitol. První kapitola (Specifika vnímání a zpracovávání tváří, s.9-11) logicky zahajuje zpracování tématu. Chápu, že se autor snažil vybrat jen ta nejrelevantnější fakta a že jinak se jedná o bohaté výzkumné téma, ale ocenil bych podrobnější zpracování. Jádrem části je druhá podkapitola (Efekt jiné etnicity a jeho teorie, s.12-23), která je zpracována velmi pěkně, včetně terminologických poznámek a pokusů o teoretickou integraci. Další podkapitola (Vývojová perspektiva a kritické období, s.26-30) připravuje čtenáře na hypotézy týkající se časového vývoje efektu. Teoretická část končí krátkou podkapitolou o praktických implikacích (s.31-32), což mi přijde velmi užitečné. Část o strojovém učení odkazuje na jediný zdroj z roku 2010, což je v kontextu velkého rozvoje oblasti zastaralé.

V **empirické části** autor popisuje provedenou meta-analýzu. Při popisu se autor odvolává na PRISMA checklist a ve většině ohledů se jej drží. Autor nejprve popisuje předchozí provedené meta-analýzy. Pro meta-analýzu si autor celkem připravil 5 hypotéz, což je poměrně ambiciózní a bylo by dobré provést meta analýzu. Moje hlavní výtka vůči provedenému výzkumu je spoléhání na portál UKAŽ – což je velmi nestandardní a obtížně replikovatelné. Forest plot je nečitelný, chybí tabulka shrnující zařazené studie, autor se vůbec nevěnuje heterogenitě studií ( $I^2$ ,  $\tau^2$ , predikční intervaly, Q testy). Autor se také nevěnuje dalším aspektům studií jako je kvalita (risk of bias). Autor zmiňuje použití PsycINFO, ale logičtější volbou by bylo PsycArticles, které univerzita také předplácí a plné texty obsahuje. Celkově na jedné straně oceňuji volbu použít meta-analýzu, se kterou se studenti během studia na praktické úrovni tolik nesetkají, nicméně analýza by měla být provedena a reportována výrazně pečlivěji.

### Otázky na autora

- V práci zmiňujete opakovaně 72 výběrů – odpovídá to součtu v tabulce 2? Forest plot patrně neobsahuje 72 intervalů.
- Jak vypadá výsledná heterogenita zahrnutých studií?
- Obsahovaly zahrnuté studie nějaká odlehlá pozorování?
- Lišily se výsledky založené na procentuální úspěšnosti a na diskriminabilitě?

Předložená práce je nevyvážená – v některých aspektech je výrazně dobrá, jinde slabá (UKAŽ, heterogenita, stručnost). Přes zmíněné výhrady, diplomovou práci **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ** a navrhuji hodnotit stupněm **DOBŘE**.

V Praze 21.5.2023

Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.