

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Mgr. Jan Martinek</b>
Téma práce:	<b>Financování politických stran: Mezinárodní komparace</b>
Rozsah práce:	233 673 znaků, dle prohlášení diplomanta
Datum odevzdání práce:	28. března 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není nové, ale je aktuální. Systém financování politických stran v České republice byl v uplynulých 30 letech v podstatě neustále předmětem odborných i politických diskusí, což se odrazilo jak v jeho opakovaném přezkumu Ústavním soudem, tak v opakovaných legislativních změnách. Přitom se rozhodně nezdá, že by bychom byli na konci cesty.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti není nijak vysoká, použitý komparativní přístup však vyžaduje schopnost se seznámit s relativně širokým okruhem zahraničních pramenů (zejména legislativních a literárních) a přesně je zpracovat, což náročné je. Použitá komparativní metoda mi připadá jako velmi vhodná. Diplomant řádně zdůvodňuje výběr vzorku zemí a zvolenou metodu efektivně využívá k naplnění cíle své práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je logicky vystavěna a jednotlivé části na sebe dobře navazují: oceňuji zejména, že diplomant postupuje po jednotlivých problémech a v rámci nich provádí komparaci a rovnou formuluje dílčí závěry, nikoliv po jednotlivých zemích. Jazyková úroveň je velmi dobrá; práce je napsaná čtivým stylem, který přitom nepřekračuje hranice žánru odborného textu, a čtenáře neruší ani žádné významné chyby či překlepy. Citační kultura je výborná.

### 4. Vyjádření k práci

Práce se mi celkově jeví jako zdařilá a poctivě zpracovaná. Zároveň přináší řadu poznatků, které jsou – v rámci české odborné debaty – nové a inspirativní, a také některé zajímavé analytické postřehy. Ocenit bych chtěl důkladnou snahu promyslet způsob, jak by bylo možné naplnit doporučení Benátské komise, podle něhož by financování volebních nákladů mělo volby předcházet, nikoliv následovat, což je sice logické (má-li být smyslem podpora otevřenosti politické soutěže a vyrovnávání šanci), ale dosti obtížně proveditelné. Za inspirativní považuji nápad, že by bylo možné k tomu využít období participativních rozpočtů, tedy že by volič v předstihu před volbami vlastně „volil“ nanečisto, ale jen v otázce peněz. Za zajímavý (a nikoliv obecně známý) postřeh považuji upozornění na zásadní nerovnosti v míře financování mandátů krajských zastupitelů napříč různými kraji, a to s ohledem na jejich výrazně odlišnou lidnatost.

### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	výborně

Logická stavba práce	výborně
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	výborně
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	výborně
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	výborně
Jazyková a stylistická úroveň	výborně

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Senátor Marek Hilšer bývá někdy kritizován za to, že nekandidoval jako nezávislý senátor, nýbrž jako nominant politického hnutí Marek Hilšer do Senátu, jež si pro tento účel založil, což mu – vedle jiných výhod – umožňuje čerpat příspěvek na mandát senátora, který nezávislým senátorům nenáleží. S ohledem na závěry uvedené v práci, vnímá diplomant tento postup za obcházení zákona (a tedy negativně), nebo jako narovnání podmínek (a tedy v zásadě neutrálně či dokonce pozitivně)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

V Praze dne 18. 6. 2023

doc. JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M.  
vedoucí diplomové práce