

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČÝCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	Vendula Karasová
Název práce	<b>Hodnocení aktuální situace pěstounské péče na přechodnou dobu pohledem pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí Jihočeského kraje</b>
Autor posudku – jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2023
Specializace	Řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je zvoleno k oboru určitě vhodně a relevantně, přičemž se jedná sice o problematiku, která se pravidelně objevuje v absolventských pracích, nicméně je precizováno a zacíleno na specifický kraj a pohled samotných úředníků a úřednic z OSPODu, což se objevuje již méně. Zároveň je jedním z témat i novelizace zákona o sociálně-právní ochraně dětí, takže práce je také příspěvkem k aktuálnímu dění v problematice, což je vždy určité pozitivum. Práce tedy v poměrně obvyklém tématu přináší do jisté míry originální pohledy.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z mého pohledu je cíl nastaven optimálně, neboť není příliš komplikovaný a není ani triviální, plus poskytuje prostor na zajímavá zjištění k aktuálním tématům a částečně také k organizační kultuře, s jakou informantí a informantky vstupují do své práce a spolupráce s pěstounskými rodinami.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z mého pohledu se text čte dobře a autorce se podařilo „navrstvit“ na sebe poznatky logickým a navazujícím způsobem.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretická část je znovu na vysoké úrovni a vztahuje se k vysvětlení dané problematiky, přičemž pasáží, které by byly navíc, je pouze minimum, což zvyšuje kompaktnost teoretické části. Je také nutné ocenit, že autorka se snažila pravidelně využívat cizojazyčnou literaturu.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologická část není nijak komplikovaná a jednoduše pojatá, což je ku prospěchu věci, protože je vidět, že si ji autorka personalizovala natolik, aby byla schopná data optimálně vytvořit i analyzovat, ale zároveň také odkazuje na relevantní literaturu, takže je jasné, že postupovala systematicky a s rozvahou. Metodologická část obsahuje i pozicionalitu a limity výzkumu, což oceňuji, často se na tyto dva faktory zapomíná.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Tato část práce je zpracována výborně, autorka velmi přehledně a podrobně referuje o všech vyzkoumaných kategoriích i o jejich relevanci (u jakých informantů a informantek rezonovaly a u kterých ne). Nechybí pak ani podrobná diskuze, kde autorka zpětně vztahuje kategorie a zjištěné poznatky k literatuře a dále interpretuje, co zjistila.		
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Závěr je opět napsaný výborně a netrpí obvyklým neduhem, kdy autor/ka jenom zopakuje, co již bylo řečeno, respektive přepíše, co se dělo v jednotlivých kapitolách, ale jsou shrnuty hlavní poznatky a zjištění a vytyčen i další směr, jímž by se mohly vydat další analýzy. Zároveň jsou v závěru nabídnuta i doporučení pro praxi, což vnímám jako velký přínos, přičemž doporučení z mého pohledu nepůsobí odtrženě od reality, ale nabízí realizovatelná opatření, která by mohla problematické body zlepšit.		
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Po formální stránce není co vytknout a vše splňuje standardy kladené za závěrečné práce.		
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Jak už bylo řečeno, přínos práce pro praxi vnímám jako veliký s ohledem na identifikované problémy, které by bez této analýzy mohly ale také nemusely být identifikovány, a také navrhnuta doporučení a opatření.		
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	V rámci práce je hodně prostoru věnováno problematice, jak informantí a informantky hodnotí systém a další aktéry a aktérky v rámci systému, což je vzhledem k cílům práce naprosto v pořádku. Nicméně při podobných rozhovorech také dochází k tomu, že informantí a informantky skrze ně prezentují i svoje hodnoty a určitou organizační kulturu, což je velmi zajímavé téma, které je v práci upozaděno (zase zcela logicky, protože jinak by byla o polovinu delší). Takže zajímavým tématem k obhajobě by mohlo být, s jakými hodnotami u informantů a informantek se autorka setkala, například ve smyslu, zda měly sociálně pracovní nebo spíše kontrolní hodnoty, byly konzervativní nebo progresivní apod.		
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Jakožto vedoucí nemám v podstatě, co bych vytknul, což je také dáno velmi aktivní a reflexivní spoluprací s autorkou, která sama chtěla diskutovat nejasnosti, které měla při psaní práce, a veškeré připomínky vždy uvážlivě zapracovala. A i když mám možná „slepotu vedoucího“, tak hodnocení nemohu dát jiné než výborně.		

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 9. června 2023