

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Michaela Kučerová
Název práce	Leadership ve vedení organizací poskytujících sociální služby
Autor posudku – jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Oponent práce
Rok obhajoby	2023
Specializace	Řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolné téma je určitě zcela v souladu se studovaným oborem a zároveň v českém prostředí doposud nepříliš probádané téma.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolení otázka, tedy jakým způsobem manažeři a manažerky v sociálních službách posilují a rozvíjí dovednosti leadershipu je relevantní, nicméně možná by měla spíše předcházet otázka, zda vůbec nějak manažeři a manažerky v sociálních službách rozvíjí svoje řídicí dovednosti a až potom, jestli se jedná specificky o leadership. Takhle autorka už dopředu předjímala, že manažeři a manažerky v sociálních službách leadership rozvíjí, jde pouze o to jak. Že tomu tak je, ale není příliš silně podpořeno v literatuře a také ze samotného výzkumu autorky vyplynulo, že manažerky a manažeři často nemají žádnou průpravu, natož specificky rozvoj leadershipu.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka si dala hodně práce, aby kapitoly provázala ve smysluplný celek a myslím, že se jí povedlo na výbornou, přičemž celá struktura práce dává smysl.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretické zpracování je velmi rozsáhlé a je v něm velké množství informací, což je na jednu stranu pozitivum, na druhou stranu se poměrně dost informací opakuje a v textu se dá lehce ztratit, neboť se v něm nachází velké množství různých seznamů, vyjmenování variant atd. Pomohla by redukce a větší kompaktnost teoretického aparátu, protože takhle teoretická kapitola působí spíše učebnicově, je v ní obsaženo maximum informací, které jsou méně zacíleny. Velmi oceňuji využití zahraničních zdrojů, jenom mě možná trochu překvapuje, že jsem v seznamu literatury nenašel snad ani jeden anglický odborný článek, ať už obecně k leadershipu nebo cíleně k leadershipu v sociální práci. To by právě možná pomohlo redukovat „učebnicovost“ teoretické kapitoly a její větší zacílení.  Zároveň v teoretickém aparátu postrádám nějaký kritičtější pohled ve smyslu, který je naznačen v podkapitole „manažerismus“. Není tak jasné, zda leadership a obecně manažerské postupy a procesy aplikované do sféry sociální práce nemohou mít také specifická negativa. Ta jsou často spojována s fenoménem new public management (NPM) jakožto konceptem, který do sociální práce zavádí některé postupy a procesy z managementu, a to způsobem, jenž je velmi kritizován, protože upozaduje přímou práci s klienty a klientkami a zvyšuje důraz na procesní správnost a administrativu.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Metodologický postup je myslím zvolen adekvátně, i když jsou v něm nějaké nejasnosti a nepřesnosti. Předně autorka při představení výzkumu uvádí, že se kvalitativní výzkum zaměřuje na vytváření nových hypotéz (strana 64), což není úplně přesné, protože se zaměřuje spíše na lepší vysvětlení a pochopení dané problematiky, z čehož následně mohou být vygenerovány hypotézy pro kvantitativní výzkum (a pravidelně se to tak i dělá), ale jsou zformulovány realizátory a realizátorkami dané kvantitativní studie, nikoli původními výzkumníky a výzkumnicemi kvalitativní studie. Dále (také strana 64) autorka uvádí, že v kvalitativních výzkumech výzkumník nebo výzkumnice „nevytvoří předem danou strukturu výsledků“, pod čímž nevím, co si mám představit, ale zní to, jako by se v kvantitativních výzkumech nejdříve stanovil výsledek a pak se výzkum realizoval, aby potvrdil výsledek. Také nechápu, proč by se výzkumník nebo výzkumnice v explorativním výzkumu měl vyhnout dosavadním teoriím a přistupovat k výzkumu bez jakýchkoliv předpokladů. Naopak, explorativní výzkum bytostně vychází ze stávajících teorií, neboť je zaměřen na určité konkrétní téma, které není dostatečně prozkoumáno, což bychom nevěděli, kdybychom se s dosavadními poznatky neseznámili.</p> <p>Nejasnosti mám ohledně vzorku, kdy autorka uvádí, že si klade „za cíl více zmapovat aktuální situaci mezi manažery v sociálních službách v České republice“. To evokuje, že výzkum byl proveden po celé ČR, ale asi tomu tak nebylo. Respektive není to jasné, protože autorka vzorek příliš nepopisuje, jenom že se jednalo o devět organizací poskytujících různé služby, nicméně o jejich geografickém rozložení nic nepíše. Autorka také uvádí, že proběhl náhodný výběr, což zcela určitě neproběhl, neboť sama tvrdí, že si chtěla cíleně vybrat pestrý vzorek, což je v kvalitativním výzkumu naprosto v pořádku. Náhodný výběr se využívá v kvantitativních výzkumech.</p> <p>Není také popsáno, jak byla data analyzována, respektive schází relevantní metoda analýzy dat, která by vedla proces kódování. Autorka zároveň tvrdí, že kódování probíhalo induktivně, což si nejsem tak jistý, soudě dle prezentace výsledků, které jsou shluknuty pod kategorie, které vypadají jako předem určeny na základě teoretického aparátu. Spíše se tedy jeví, že byla využita přinejmenším kombinace, ale spíše deduktivní postup. Autorka také, zdá se, zaměřuje „kategorie“ s „proměnnými“, když píše, že zkoumala vztah mezi proměnnými, které jsou ale základním stavebním kamenem kvantitativních výzkumů.</p> <p>Možná tendenčnost výzkumu mohla být popsána daleko více. Schází také pozicionalita, která měla být určitě součástí práce, neboť autorka uvádí, že pracuje v sociálních službách, což jistě ovlivnilo výzkum a bylo by potřeba zhodnotit jak.</p>	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		a) výborně
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Zpracování výsledků tíží stejný neduh jako teoretickou kapitolu, a sice velkým množstvím informací navrstvených na sebe, v nichž se čtenář(ka) velmi lehce ztratí. Navíc tato kapitola obsahuje celé stránky výňatků z rozhovorů, které jsou pouze minimálně interpretovány a kontextualizovány. V řadě z nich jsou následně témata, která nejsou reflektována (namátkou třeba supervize apod.). Textu by pomohlo, kdyby ke každé kategorii byly vždy maximálně tři reprezentativní výňatky, které případně kategorií dále rozvíjely, a autorka je podrobněji komentovala a interpretovala. Zároveň jsou informanti a informantky označeni/označeni pouze jedním velkým písmenem, což je z hlediska čtivosti velmi matoucí, protože se pak v textu jejich „jména“ ztrácejí.</p> <p>Na straně 102 autorka pak nabízí hypotézy, ale nejsou to hypotézy, nýbrž nějaké poznatky z výzkumu. Aby to byly hypotézy, bylo by potřeba je přeformulovat, aby tam byl patrný nějaký „měřitelný“ předpoklad.</p>	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) <b>dobře</b>
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diskuze je poměrně výrazně ochuzena, schází tam propojení poznatků s literaturou a nějaké vlastní závěry autorky podpořené právě tímto jasným propojením. Závěr je pak v podobném	

	duchu, nachází se tam pouze opakování toho, co je v práci, a absentuje tam naznačení dalšího možného výzkumu, limitů výzkumů a poznatků nebo třeba doporučení, jak praxi zlepšit apod.				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) <b>výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) <b>výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) <b>výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce je až na nějaké drobnosti v pořádku (asi největší drobností je uvádění odborných časopisů jako internetových zdrojů v seznamu literatury).				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) <b>velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) <b>velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) <b>velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Přínos pro praxi má práce potenciálně určitě poměrně veliký, ale trochu se ztrácí pod nánosem množství informací, které je čtenářovi nebo čtenářce prezentováno s malý zacílením, což je škoda.				
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>První otázka je metodologická, jestli autorka může dovysvětlit, jak konstruovala vzorek a jak následně analyzovala rozhovory a došla k daným kategoriím (jsou to vlastně kategorie)?</p> <p>Druhá otázka se týká zmiňovaného NPM, a sice jestli autorka vnímá, že by tento koncept mohl nějak negativně vstupovat i do problematiky, kterou se zabývala?</p>				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) <b>velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) <b>velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) <b>velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Předkládána DP je kvalitní a autorka na ní nechala mnoho úsilí, o tom není pochyb, ale na výborné hodnocení bohužel přece jenom z mého pohledu má až příliš nedotažeností.				

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 14. června 2023