

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mrázková Thuy Anh

**Název práce:** Product placement ve vybraných korejských televizních seriálech

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na výskyt product placementu v korejských seriálech. V teoretické části účelně sumarizovala typologie product placementu a jeho vnímání publikem, věnovala se také regulaci product placementu v Jižní Koreji a charakteristice zkoumaného žánru. V analytické části pak autorka představuje výsledky kvantitativní obsahové analýzy tří korejských seriálů a prezentuje závěry ohledně rozsahu a typu těchto product placementů. Provedená frekvenční analýza je vcelku jednoduchá, ale přesto účelná a poctivě zpracovaná a odprezentovaná. Propracovanější mohla být závěrečná diskuse, která spíše shrnuje dříve prezentované poznatky, než aby došlo k nějaké syntéze a interpretaci. O něco transparentněji mohl být rovněž popsán způsob kódování materiálu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Po formální stránce práce odpovídá nárokům kladeným na tento typ odborného textu. Autorka vhodně doplnila text ukázkami product placementů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

K předložené bakalářské práci nemám žádné zásadnější výtky, analýza byla pečlivě provedena dle promyšleného designu, autorka práci průběžně konzultovala. Možná jen chybí nějaký větší přesah, například rozsáhlejší porovnání s jinými studiemi, kulturními kontexty apod. Nabízí se také širší zahrnutí Hofstedeho dimenzí, které autorka jen nepatrně zmiňuje v úvodu a diskusi. Práci proto navrhuji hodnotit stupněm B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V úvodu práce si kladete následující otázku: Odráží se kultura i ve formách product placementu v k-dramatech? V diskusi se k ní pak vracíte jen velmi stručně. Našla byste ještě jiné kulturní vlivy projevující se v podobě korejského PP?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o řádně citované pasáže.
-----	-----------------------------------

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**