

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Kontrolovaná konzumace alkoholu: současné rozšíření přístupu v ambulantních zařízeních	
Autor	Bc. et Bc. Filip Staš	
Vedoucí práce	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.	
Oponent práce	Benjamin Petruželka, Ph.D.	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.	
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záměr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použita literatura řádně citována? Je použita argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?	Význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použita v práci může být inovativní a pro obor přínosná zejména v národním kontextu.	

<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné. Není zcela jasný přechod mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Nicméně prezentováno by mohlo být lépe viz celkový text hodnocení.</p>	<p>27 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Společensko-kulturní dopad práce není přímo diskutován.</p>	<p>8 / max. 10</p>

<p>činnost?</p>		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru zejména na národní úrovni. Je napsána na přijatelné akademické úrovni.</p>	<p>13 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnutí hodnocení, poznámky)	<p>Práce představuje sondu do zajímavé a v České republice málo prozkoumané oblasti kontrolované konzumace alkoholu. Autor práce využil pro své zkoumání jak kvalitativní rozhovory, tak dotazníkové šetření. Výsledná práce je objemná a autor představuje celou řadu zajímavých zjištění. Práci hodnotím výborně. Doporučuji výsledky práce publikovat formou článku v některém národním odborném časopise.</p> <p>Práce má také některé nedostatky, které také mohou vyčázet z jejího rozsahu. U kvalitativního i kvantitativního výzkumu by mohlo být méně místy ubíjející deskripce výsledků. Naopak by mohly být více podtrženy podstatné výsledky výzkumu. V tomto ohledu bych zmínil i délku některých citací, které by mohly být zkráceny, nedůležité pasáže vypuštěny (např. s. 49). Dále nejsou použity v některých případech vhodné grafy, např. graf 3. Lepší je popis v textu. Graf by měl spíše zobrazovat počty za jednotlivé profese a doporučil bych i využití procent. To by umožnilo snadno srovnávat mezi jednotlivými profesemi. Odpovědí „nevím“ (viz graf 14) je lepší umístit na kraj. Tabulky k vyhodnocení hypotéz jsou vykopírovány přímo ze softwaru, ale pro publikaci je třeba je ještě upravit, aby byly lépe popsané. K dotazníku, otázka 4 by lépe fungovala, pokud by byla rozdělena do více otázek.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none">1. Jak probíhalo generování hypotéz? Na které poznatky z kvalitativního výzkumu navázal? (z textu to není zcela jasné)2. Jaká byla „response rate“ (v absolutních číslech i procentech)? (není jasné z textu práce)
Body celkem	89 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně
Datum	24.05.2023
Jméno a příjmení, podpis	Benjamin Petruželka 