

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Bc. Barbora Večlová

**Název práce:** Vnímání sexuálního obtěžování ve sportovním prostředí ze strany studentů českých vysokých škol

**Cíl práce:** Cílem DP je analyzovat a popsat vnímání problematiky sexuálního obtěžování v prostředí organizovaného sportu v České republice z perspektivy vybraných studentů českých vysokých škol.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	dobře

## **Hodnocení práce:**

**(a) Celková náročnost a praktická využitelnost.** Práce se zabývá poměrně aktuálním tématem vnímání sexuálního obtěžování ve studentském VŠ sportu. Vyznačuje se velmi pěkným projektem a důkladnou analýzou problému, která musela být značně pracná. Určení objektu výzkumu pomocí ohniskové skupiny v tomto pojetí je jistě přínosné, stejně jako kvalitně zpracovaný dotazník, který se vyznačuje příkladným obsahovým zaměřením (operacionalizací). Řešení problematiky v celé šíři je velmi obtížné, proto obdivuji odvahu se do analýzy pustit. Úroveň práce poněkud snižují příliš rozvětvená souvětí a ne zcela jasná interpretace výsledků. Výsledky jsou zajímavé a jistě přispějí k vnímání sexuálního obtěžování ve VŠ sportu. Praktickou využitelnost však vidím jen průměrnou, protože mimo jiné práce neřeší problém sociální role mužů a žen v oblasti sexu. Přímé využití výsledků a jejich převod do praxe jsou těžko realizovatelné. **Hodnocení:** Velmi dobře

**(b) Stupeň splnění cílů a logická stavba.** Cílem práce je analýza a popis vnímání problému sexuálního obtěžování, resp. vysvětlení důležitosti tohoto problému ve sportu. To se zcela určitě do značné míry povedlo, je však otázkou, zda analýza samotná a její zdůvodnění má být cílem DP. Výzkum je však v tomto ohledu bezesporně přínosný a ukazuje na některé zvláštnosti tohoto fenoménu ve sportovním prostředí. Projekt se vyznačuje výbornou strukturou a zpracováním, kde všechny části studie na sebe logicky navazují. Méně přehledná je prezentace výsledků dotazníku, kde jejich popis a částečná interpretace předchází grafickému znázornění. Mělo by tomu být naopak. Práce také postrádá alespoň nástin pozitivního řešení problému z opačné strany: jak dovolesně navazovat sexuální interakci ve sportu. Výzkumně je to těžce řešitelné, ale alespoň obrisy tohoto problému mohly být nastíněny. Stejně jako některé otázky, které nejsou často ani nastolovány. Například užívání hygienických zařízení (WC, sprchy) genderově (psychicky, pocitově) odlišnými jedinci s jiným pohlavím (např.: cítím se jako žena i když mám mužské pohlaví).

**Hodnocení:** Velmi dobře

**(c) Teoretická část.** V teoretické části diplomantka prokazuje velmi důkladné znalosti problematiky a dobrou orientaci v aktuální literatuře i elektronických pramenech. Umí se zdroji správně zacházet a propojovat je do logického celku. Jejich volba svědčí o dobrém rozhledu i o schopnosti jejich správné citace. Rozsah literatury více než dostačuje požadovanému standardu. Svým objemem je teorie proporční vzhledem k výzkumné části, tvoří asi třetinu celkového rozsahu. **Hodnocení:** výborně

**(d) Metodika.** Výběr metod smíšeného výzkumu je velmi zdařilý. Cením zejména pojetí ohniskové skupiny, konkrétně modelové příklady možného sexuálního obtěžování a jeho posuzování. Také operacionalizace dotazníku je velmi zdařilá. Poněkud nepřehledně však působí prezentace výsledků (viz výše: grafy po interpretaci). Počet respondentů dovoľoval i analýzu druhého stupně, tedy porovnání vnímání harašení u mužů a žen alespoň u některých otázek. Poněkud rušivě a nepatřičně pak působí některé balastní pasáže v této kapitole. Konkrétně obecný výklad charakteru smíšeného výzkumu, popis skladby a typů ohniskových skupin, zmínky o telefonickém dotazování, které nebylo použito atp. Přesto považuji tuto část a volbu metod za adekvátní a zdařilou. **Hodnocení:** velmi dobře

#### **(e) Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce.**

Jak bylo konstatováno výše, výsledky odpovídají zadaným cílům. Problematika je však velmi široká a tak výsledky nemohly odpovědět na některé výše nastíněné otázky. Nutně jsou do značné míry diskutovatelné, což se nutně odráží v jejich „preciznosti“. Při interpretaci nejsou zcela přesně rozlišované otevřené a zavřené otázky. Přesto hloubku analýzy a důkladnost zpracování cením jako nadprůměrnou.

**Hodnocení:** velmi dobře

#### **(f) Stylistika a gramatika**

Práce je psána čtivě, jazyková úroveň a vyjadřování je poměrně na úrovni (bohatý jazyk) s dobrou znalostí odborné terminologie. Gramatické chyby se prakticky nevyskytují. Co snižuje zbytečně celkově nadprůměrnou úroveň práce je časté používání velmi rozvinutých souvětí (viz připomínky), které orientaci v textu i myšlenkovou srozumitelnost značně stěžují. Stylisticky proto jen dobře.

#### **Připomínky:**

1. V anglickém abstraktu je v titulu chybný překlad výrazu „ve sportovním prostředí“ nahrazen nepatřičným „in the sport industry“.
2. Autorka používá dobrou češtinu, ale někdy dost neobratně, v příliš rozsáhlých souvětích, která nejsou zcela srozumitelná. Např. na s. 14 -15 jedno souvětí na 5 řádcích textu, dtto na s. 42, 46 (čtyřřádková souvětí). Někdy jsou věty ne zcela srozumitelné: viz níže (připomínka č. 3)
3. Na s. 88 (přímá citace): „Vzhledem k tomu, že byli zkoumáni vybraní studenti vysokých škol v České republice, tak zkoumané časově období čítalo minimálně 18 až 19 let, čímž vzniká velký časový prostor k analýze daného téma a také k možnému zapominání respondentů na jednotlivé situace z jejich minulosti, jež se mohly týkat sexuálního obtěžování v oblasti organizovaného sportu, které mohly být pro tento výzkum relevantní“. Co je tím míněno? Studenti VŠ (výběr respondentů) vzpomínali **minimálně** na události staré 18 -19 let (?), nebo se to týká zkoumaného časového období?
4. Metodická část práce (kap. 4.) obsahuje balastní pasáže teoretického výkladu týkající se např.: vysvětlování pojmu smíšeného výzkumu, popisu ohniskových skupin, úlohy moderátora atp.
5. Před grafickou prezentací výsledků je zařazen jejich popis a částečná interpretace, což činí práci méně přehlednou.
6. Autorka v interpretaci ne vždy přesně označuje otázky dotazníku za „otevřené, polootevřené a zavřené“. Viz otázka k obhajobě.

#### **Otázky k obhajobě:**

(1) V některých otázkách velmi diskutabilně popisujete charakter otázek jako otevřené, polootevřené (novum?) a zavřené: např.: otázku č.23 „O jaké/ou formu/y sexuálního obtěžování šlo?“ označujete jako zavřenou stejně jako otázku č.19. Jak se odlišují podle vás otevřené a zavřené otázky ?

(2) Jakým způsobem by podle vás měl muž slušně projevat o druhé pohlaví zájem, když například „pískání“ a „okukování“ je považováno za sexuální obtěžování - otázka č. 11

**Navržený klasifikační stupeň:**

Svým obsahem, formou i rozsahem splňuje DP nároky kladené na tento typ kvalifikační práce.  
V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji předběžně hodnocení: **velmi dobře**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 18. 6. 2023

.....  
oponent: PhDr. Vladimír Janák, CSc.