

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Tereza Tocháčková

Název práce: Analýza a prognóza vývoje prize money ve vybraných sportech s přihlédnutím na nečekané vnější vlivy

Cíl práce: Hlavním cílem diplomové práce je analýza vývoje prize money – peněžních odměn ve vybraných sportech. Konkrétně se jedná o vývoj prize money těchto sportů: tenis, biatlon a golf. Následně pomocí prognostických metod je vytvořena prognóza tohoto vývoje na 10 let dopředu (do roku 2033). Dílčím cílem bude porovnání vývoje prize money napříč sportovními akcemi (ve vybraných sportech), jejich srovnání a posouzení vlivu neočekávaných vnějších událostí (covidová pandemie, válka Ruska s Ukrajinou), které v posledních letech mají velký dopad na výši prize money.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	výborně

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – studentka splnila pouze určitou část svého stanoveného cíle. Studentka provedla analýzu vývoje prize money a následně prognózu. Porovnání vývoje provedla pouze v rámci daných sportů, nikoliv napříč všemi zkoumanými sportovními akcemi. Z vnějších neočekávaných událostí se věnuje pouze pandemii onemocnění COVID-19, avizovaný vliv války na Ukrajině zcela opomíjí. Práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – kapitoly v práci jsou řazeny v logickém pořadí, ale obsah kapitol se v některých případech nelogicky mísí. Některé části, které by měly být souhrnně sepsány v metodice práce se vyskytují už v teoretické části, případně ve výsledkové části. V diskusi studentka cituje nové zdroje, jejichž informace by měly být obsahem teoretické části, také v analytické části se objevují informace, které měly být předmětem části teoretické.

Rozsah a relevance teoretické části – studentka v teoretické části popisuje historii dotčených sportů, čemuž věnuje velkou pozornost, pro danou práci je však zmiňovaná historie zcela irelevantní. Místo historie sahající do 14. století či antiky by bylo vhodnější se zabývat zásadními událostmi, které se v daném sportu staly v posledních 20 letech tak, aby bylo možné prohloubit následnou analýzu ve výsledkové části. Značné místo v práci zabírají obrázky z historie či loga organizací. Následně se diplomantka věnuje financování sportovních akcí, prize money a prognostickým metodám. Tyto kapitoly už přispívají tématu celé práce, bohužel jsou zpracovány velmi povrchně. Kapitola 2.5.1 je zcela irelevantní, studentka necituje žádné studie, které by ukazovaly, jaké vnější vlivy působí na výši prize money, věnuje se obecným informacím o válce na Ukrajině a pandemii, u nichž chce případný

vliv teprve zjistit. V teoretické části nenalezneme výsledky jiných studií či závěrečných prací, které se podobnému tématu věnují, i když o nich studentka povědomí má, cituje z nich však informace z teoretických či metodických částí těchto prací, a dopouští se tak v chyby v citování, kdy cituje sekundární zdroj. Případně tyto studie chybně zmiňuje až v kapitole „Diskuse“ nebo „Analýza vývoje prize money“.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – diplomantka v seznamu literatury uvádí 68 zdrojů, mnohé zdroje, které cituje v textu práce, zde uvedené nejsou. Seznam literatury je nejednotný a mnohdy neodpovídá odkaz textu s uvedením citace v seznamu literatury. Orientace je tak značně ztížena. Hypertextové odkazy jsou ponechány podtržené a v modré barvě. Studentka také cituje velmi neoborné zdroje (Wikipedia), polehčující okolností je, že mnoho informací, které z těchto zdrojů cituje, nijak nepřispívá tématu práce. Studentka se také v několika případech dopouští prohřešku v podobně citování sekundárního zdroje (Petřskovský, 2015; Trkalová, 2015; Tocháčková 2021 a další). Pozitivem je velké množství zahraničních zdrojů.

Adekvátnost použitých metod – metody, které diplomantka sama o sobě používá, jsou zcela adekvátní. V kapitole 4 však jejich detailní popis nenalezneme, ani dobře popsany způsob využití těchto metod. Chybí informace o přesném použití metod (přesná délka období, způsob vyhodnocení dat atd.), naopak zde nalezneme lingvistický výklad slova „analýza“. Některé informace a zdůvodnění naopak studentka chybně uvádí v teoretické části práce.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – ve výsledkové části jsou do grafů a tabulek zpracovány analýzy vývoje a také prognózy, kde diplomantka pracuje s exponenciální a lineární spojnicí trendu a hodnotou spolehlivosti. Výsledky jsou interpretovány převážně správně. Chybí však hlubší analýza a studentka zcela opomíjí vnější vliv války na Ukrajině. V analýze opomíjí vysvětlit některé zvláštnosti vývoje a činí ji problém převod mezi měnami. Porovnání vývoje prize money napříč všemi sporty v práci nenalezneme.

Formální úprava práce – práce splňuje většinu nároků na formální úpravu závěrečné práce. Některé obrázky jsou však hůře čitelné vzhledem k menšímu rozlišení. Způsob, jak se v grafech v analytické části studentka vypořádává s chybějícími sezónami, není jednotný, někdy v grafu vede přes vynechaný rok přímkou, a zachovává tak spojitost, jiny je graf vývoje nespojitý. Grafy prognóz a vývoje prize money nemají totožné grafické znázornění, v některých případech je ztížena orientace v grafu. V práci se vyskytuje několik grafů, na které studentka v textu přímo neodkazuje.

Gramatika a stylistika – studentka se dopustila jen velmi malého množství pravopisných a stylistických chyb. V práci používá ich-formu, která je pro psaní v češtině neobvyklá. Jinak je po této stránce práce v pořádku.

Připomínky:

Str. 12 – gramatická chyba: „Za přelomový rok je považován rok 1592, kdy vyšla v hlavním městě Francie – Paříži první tenisová pravidla a hra se tak pomalu začala šířit po celém světě – již pod názvem „tenis“.“

Str. 13 – stylistická chyba: „Do té doby byl totiž tenis považován spíše pro bohaté.“

Str. 14 – zdroj ITF (2023) a itftennis.com (2023) je pravděpodobně jeden a ten samý zdroj, i když je na jedné stránce citován dvěma různými způsoby.

Str. 15 – zdroj czt tenis.cz (2022) chybí v seznamu literatury a zdroj Český tenisový svaz (2022) v seznamu literatury chybí, nebo je uveden jako jeden ze zdrojů z Wikipedie č. 18.

Str. 16 – zdroj Wikipedie (2021) je v seznamu literatury uveden pravděpodobně jako Mezinárodní tenisová federace (2021).

Str. 17 – gramatická chyba: „hráčům byla poskytnuta finanční pomoc po dobu tří týdnů“.

Str. 23 – studentka uvádí, že golf je rekreační venkovní sport (u jiných sportů toto neuvádí), což v kontextu práce, kdy se zabývá prize money, nedává smysl.

Str. 23 – zdroj Trkalová (2016) má v seznamu literatury uvedený rok 2015.

Str. 24 – zdroj Navzduchu.cz (2009) není uveden v seznamu literatury.

Str. 25 – zdroj IGF (2023) je v seznamu literatury uveden jako About IGF (2023).

Str. 27 – zdroj Golf.com (2022) je nesprávně uveden v seznamu literatury jako zdroj č. 13 nebo 61, zdroj Sportofino (2023) je nesprávně citován v seznamu literatury jako zdroj č. 42 a zdroj Forbes.com (2022) opět nesprávně citován jako zdroj č. 60.

Str. 28 – zdroj U.S. Open (2023) je v seznamu literatury nesprávně uveden jako zdroj č. 45 a zdroj Theopen.com (2023) zase jako zdroj č. 46, stejně jako v předchozích případech, ani tady odkaz na zdroj textu neodpovídá tomu, jak je zdroj uveden v seznamu literatury.

Str. 30 – faktická chyba – biatlonistka Gabriela Soukalová se po rozvodu vrátila ke svému rodnému příjmení.

Str. 30 – zdroj BiatlonMag (2020) je nesprávně citován jako zdroj č. 7.

Str. 31 – zdroj Moravec (2016) chybí v seznamu literatury.

Str. 32 – zdroje Český biatlon (2023) a Sportovní listy.cz (2023) v seznamu literatury chybí.

Str. 33 – zdroj Wikipedie (2023) je v seznamu literatury nesprávně citován jako zdroj č. 17.

Str. 36 – zdroj IBU (2022) má v seznamu literatury jiný rok (2023).

Str. 37 – gramatická chyba: „Hrdý a Krechnovská (2009) rozdělují finanční zdroje na: vnější (cizí) zdroje, jež tvoří nejpodstatnější část a vnitřní (vlastní) zdroje“.

Str. 39 – gramatická chyba: „Tady začíná převládat aspekt, kdy vnější motivace převládá tu vnitřní motivaci a člověk tak nedej bože může vyhořet, propadnout úzkostem či porušit své veškeré morální hranice“.

Str. 39 – zdroj Science Direct (2020) je v seznamu literatury chybně uveden, studentka dále cituje monografii D. Linhartové, publikaci však nijak necituje.

Str. 40 – zdroj Denik.cz (2017) chybí v seznamu literatury.

Str. 41 – zdroj Johns Hopkins University (2023) je v seznamu literatury nesprávně uveden jako zdroj č. 14 a data, která dle autorky publikovala OSN, nijak necituje.

Str. 42 – není možné rozlišit, zda zdroj Statista.com (2023) je v seznamu literatury jako zdroj č. 55, nebo 56, protože oba zdroje mají shodný rok a autorka je dále nijak nerozlišuje. Případně je rovněž možné, vzhledem k nadpisům dvou výše zmíněných zdrojů, že uvedení zdroje v seznamu literatury chybí úplně.

Str. 43 – zdroj Statista.com (2022) chybí v seznamu literatury.

Str. 44 – zdroj NBC Sport (2023) chybí v seznamu literatury.

Str. 45 – zdroj realbiathlon.com (2022) je nesprávně citován v seznamu literatury jako zdroj č. 31.

Str. 47 – zdroj Štědroň (2012) by měl být správně uveden jako Štědroň a kol. (2012).

Str. 52 – chyba v mezeře: „Jelikož jde o informace z „druhé ruky“ ,tak se jedná o data sekundární.“

Str. 54 – zdroj Management Mania (2014) je špatně citován v seznamu literatury jako zdroj č. 2.

Str. 55 – překlep: „čsáti“.

Str. 59 – gramatická chyba: „kdy výš prize money opět klesla“.

Str. 61 – chybějící mezera: „o 8%“.

Str. 61 – zdroj NS Business (2019) je nesprávně uveden v seznamu literatury jako zdroj č. 64.

Str. 62 – chybějící mezera: „tabulka č.7“.

Str. 65 – zdroj SponsorPitch (2023) je nesprávně uveden jako zdroj č. 48.

Str. 71 – zdroj Forum24 (2020) je nesprávně uveden v seznamu literatury jako zdroj č. 54.

Str. 72 – zdroj ČT Sport (2020) chybí v seznamu literatury.

Str. 93 – gramatická chyba: „Co mě ale velmi překvapilo je, že za celý vývoj prize money na golfových turnajích série Major od roku 2000 nedošlo k žádnému poklesu“.

Str. 97 – překlep – pandemie byla v letech 2020-2021, nikoliv 2000-2001.

Otázky k obhajobě:

1. Jak si vysvětľujete, že prize money v biatlonových soutěžích byla mezi sezónami 2017/18 až 2019/20, resp. 2021/22, nižší, než v sezóně 2016/17?
2. Jak jste převáděla libry na americké dolary v případě The Open Championship, dokážete už nyní, s odstupem času, lépe vysvětlit pokles prize money v grafu č. 12?

Navržený klasifikační stupeň: dobře, v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 13.6.2023

.....
Mgr. Veronika Krause