

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Blanka Říchová

Pracoviště KP IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Filip Žiljak

Název DP: Historické argumenty a ich využitie v politike: príklad interpretácie slovenských národných dejín v období 1989-1992

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je vynikajícím rozbohem problematiky využívání národních konceptů a argumentů v politické rovině v období 1989-1992. Autor zvolil velmi vhodně analytický přístup s důrazem na zhodnocení proměny historických argumentů ve slovenské politice dvacátého století. Práce je založena na kvalitním prostudování zdrojů a práci s prameny a dobovými texty. Navíc je tematicky vysoce aktuální a nabízí ucelený přehled problematiky i vlastní autorovu interpretaci. V tomto ohledu práce jednoznačně překračuje požadavky na kvalitní diplomovou práci v oboru politologie.

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A

Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	A

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

V práci nenacházím žádné formální nedostatky (nevyznačené hodnocení příloh odpovídá faktu, že zpracované téma takové přílohy nemá a nevyžaduje).

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce je originální studií a nevykazuje žádné znaky plagiátorství.

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce je kvalitní případovou studií, která svým zaměřením i precizním zpracováním a argumentační schopností autora vysoce překračuje požadavky na diplomovou práci v oboru. Pokud by autor uvažoval o jejím předložení v rámci rigorozního řízení, vřele bych mu takový postup doporučila.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 8. 5. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_