

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Charvát

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Filip Žiljak

Název DP: Historické argumenty a ich využitie v politike: príklad interpretácie slovenských národných dejín v období 1989–1992

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Předložená práce se týká poměrně originálního tématu politického využití interpretace národní historie na příkladu Slovenska. Práce je logicky vystavěna, obsahuje jasnou výzkumnou otázku a o něco méně jasnou část teoretickou. Ta se opírá zejména o dvě teorie nacionalismu (primordialismus versus modernismus). Zmíněné dvě koncepce nacionalismu ale nejsou jediné, obvykle se do toho výčtu zařazuje i etnosymbolismus. Je otázka, zda zařazení i tohoto přístupu nemohlo autorovi práci pomoci v jeho analýze.

Následně autor definuje jednotlivé přístupy a zároveň i podobu, kterou národní historie nabírá v podání jednotlivých politických stran. Práce postupuje poměrně pečlivě a autor srozumitelně vysvětluje jednotlivé přístupy. Finální rozdělení na tři hlavní proudy interpretace slovenských dějin pokládám za zdařilé.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm B.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Jakým způsobem by práci změnilo/nezměnilo zahrnutí teorie etnosymbolismu?

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: B**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 13. 6. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_