

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Klára Hvojníková
Název práce	Neformální péče z pohledu praktických lékařů
Autor posudku - jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2023
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Volba tématu práce je velmi vhodná a vysoce aktuální v kontextu současných hlavních společenských výzev ve vztahu k demografickým ukazatelům a predkcím struktury populace ČR (stárnutí populace/snížení porodnosti). Relevance k oboru řízení je vyjádřena v klíčových kapitolách práce ve vazbě na nutné změny v managementu primární péče a integraci zdravotní a sociální péče.				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	V Abstraktu autorka definuje cíl jako příspěvek ke zlepšení taktiky spolupráce a komunikace mezi neformálními pečujícími a praktickými lékaři, a minimalizaci důsledků nedostatečné informovanosti neformálních pečujících, s konečným cílem (v rámci systémové změny) umožnit pacientům dostávat kvalitní péči v domácím prostředí, za přítomnosti své rodiny a blízkých. V Úvodu dále autorka Cíl specifikuje jako: „získání souboru ucelených informací, respektive oblastí, které by měl praktický lékař představit rodině svého pacienta v úvodu péče, resp. informací, které blízcí pacienta očekávají, že obdrží od praktického lékaře, a to zejména v opomíjené oblasti podpory pečujících praktickými lékaři, přesahující do oblasti sociální sféry. Naplnění cíle a výstup práce autorka předpokládá (a ve výsledku naplňuje) v materiálu (mapě služeb), který může dobře sloužit všem aktérům primární péče v regionu: praktickým lékařům, neformálním pečujícím, odborníkům z oblasti sociální péče i dalším zdravotníkům).				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce má logickou navazující strukturu a provázání jednotlivých kapitol. Začátku teoretické části práce autorka opírá o využití psychosociálního přístupu v neformální části práce, věnuje se Maslowově hierarchii potřeb, významu a přístupu k neformální péče ve společnosti a roli praktických lékařů a dalších členů multidisciplinárního týmu v této oblasti. V podkladech pro konstrukci diplomové práce autorka vychází z výsledků vlastních průzkumných šetření z bakalářské práce na téma Rodinní příslušníci v roli neformálně pečujících osob, kdy pečující jasně identifikovali problém v oblasti neformální péče – konkrétně v neposkytnutí informací od praktických lékařů v úvodu péče, ale i během samotné péče. V části praktické autorka realizuje po pilotním kvantitativním průzkumu kvalitativní šetření s informanty – praktickými lékaři, metodou rozhovorů, výsledky interpretuje a diskutuje v závěru práce.				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					

Odůvodnění:	Autorka v seznamu použitých zdrojů uvádí celkem 70 pramenů, ze kterých čerpala, z toho 10 cizojazyčných. Lepší kvalitě odborného textu úrovně diplomové práce by prospělo důslednější párování odkazů v textu na výčet citovaných zdrojů v seznamu použité literatury. V odkazech na citovaný zdroj je napříč textem patrná nekonzistence v dodržování jednoty formy dle harvardského úzu – někdy autorka používá čárky k oddělení jména autora a roku vydání odkazované publikace, jindy ne.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka použila kvantitativní i kvalitativní metodologie. V předvýzkumu oslovila 20 respondentů, a následně - v kvalitativní části metodologie využila k získání skupiny informantů metody snow-ball (2 informanti byli rekrutováni z původní skupiny respondentů). V několika případech plánovaných rozhovorů s informanty byla autorka odmítnuta s tím, že lékaři neztotožňují s předmětem výzkumu a nechtějí být jeho součástí. V jednom případě byl rozhovor ukončen v průběhu rozhovoru. V závěru autorka analyzovala a interpretovala data získaná od 8 informantů (praktických lékařů a lékařek). Etická korektnost výzkumného šetření nebyla narušena, data byla anonymizována a odstoupení jednoho informanta z výzkumného šetření nebylo problematizováno.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorce se podařilo interpretací dat získaných v rozhovorech s praktickými lékaři rozkrýt zásadní bod možných nedorozumění a zklamání pečujících, ovšem často i praktických lékařů samotných, totiž: nesoulad v očekávání příjmu a výdeje informací, resp. očekávané aktivitě všech aktérů děje a vytvoření podmínek pro vydání informací, kdy se ukazuje, že každá ze stran (pečující i lékaři) očekávají aktivitu od druhé strany dialogujícího. Toto rozkrytí a pojmenování možných důvodů (např. vývěsky „neklepat“ v čekárnách praktických lékařů) je prvním krokem na cestě ke změně současné praxe, které jsou – jak se zdá naklonění sami lékaři.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Vytyčené cíle práce byly naplněny a podpořeny praktickým výstupem práce, - mapou služeb, kterou mohou využít nejen lékaři, ale i jejich pacienti a ti, kdo o ně pečují.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práci lze přes obecně kultivovanou formu vytknout formální pochybení – povětšinou charakteru důsledků nepozornosti při korektuře textu. Např. v Abstraktu: „...„důsledky nedostatečné informovanosti pro neformálních pečujících“. V Úvodu na str. 13 ... „Cílem je získat ucelený soubor informací pro praktické lékaře“, Str. 38: „Praktického lékaře by tak měl zajímat nejen zdravotní stav pacienta, ale také znát jeho okolí, prostředí, kde žije“.. Str. 41: „Jak uvádí Janečková (2016, s. 6) uvádí...“, Na str. 51,52 autorka zaměňuje korektní pojmy respondent a informant ve vazbě na metodologii a metodiku výzkumu.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorce se podařilo pojmenovat a popsat známé, avšak málo poznané téma zajištění podmínek pro mezioborovou spolupráci na poli primární péče, roli neformálních pečujících a význam podpory odborníků i institucí různých profesí a resortní				

	příslušnosti v oblasti neformální péče. Hlavním přínosem pro praxi a zároveň praktickým výstupem práce autorky je mapa služeb pro uživatele z řad odborníků (zdravotníků a sociálních pracovníků) i neformálních pečujících. Neméně důležitým výstupem je povzbuzení pro neformální pečovatele k participaci na péči o své blízké a zároveň pro praktické lékaře k explicitnímu vyjádření nabídky rady a pomoci svým pacientům a jejich blízkým, která zatím často zůstává nevyjádřená.				
10. Otázky k obhajobě	Kultivujete dále myšlenku vytváření podmínek neformálním pečujícím pro participaci na péči o své blízké na úrovni primární péče – popř. jaký je Váš plán v této oblasti?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Oceňuji praktičnost a potenciál aplikace výsledků popsaných v diplomové práci autorky do praxe. V jednoduchosti pojmenování možných bariér, dosud často blokujících volný tok informací v prostředí primární péče, je zároveň nabídka pro všechny aktéry a interagující subjekty jak „to“ dělat lépe. Vypadá to, že věc není možná tak komplikovaná, jak vypadá, a pro prevenci zklamání a selhání neformální péče přispěje srozumitelné vyjádření nabídky a poptávky služeb.				

.....
podpis autora posouzení

Dne 8.6.2023