

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jozifová Kateřina

**Název práce** Po stopách Julia Fučíka v dětských časopisech mezi lety 1945-1970

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím došlo k mírné úpravě skladby zkoumaných dětských periodik a současně navýšení počtu titulů. Do výzkumu byly zařazeny časopisy Studánka, Vlastovička, Plamen mládí a Člověk a příroda. Z hlediska cílů práce ke změně nedošlo.

Kromě (dominantní) obsahové analýzy diplomatka do výzkumu zařadila i frekvenční analýzu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**Obsah:**

Na některých místech dochází k dezinterpretaci použité odborné literatury; např. Zdeněk Nejedlý nebyl v roce 1953 "sesazen" z postu ministra školství (s. 19), ale sám se jej vzdal na protest proti podobě nového školského zákona. Podobně k významu dětských letních táborů (s. 20) pro volný čas dětí.

Na několika místech diplomantka píše o "středních školách", což vzhledem k zaměření DP může působit zmatečně - bylo by tedy vhodné někde v úvodu práce nastítnit strukturu školství ve vztahu k věkovým kategoriím žáků uvedeného období.

Charakteristika jednotlivých titulů se může zdát celkem šablonovitá; např. Pionýrské noviny představovaly v polovině 60. let celkem zajímavé a přitažlivé dětské periodikum. Diplomantka také nadužívá dobové citace - např. na s. 35 vyplňuje v podstatě polovinu strany přepis dobového textu; upřednostnil bych rozbor a charakteristiku vlastními slovy.

Komentář by si zasloužila citace na s. 47 (k pozn. 139) - J. Fučík byl v Berlíně oběšen.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura:

Domnívám se, že pouhé znění výzkumných otázek by nemělo tvořit samostatně členěné oddíly (podkapitoly) - viz 2.1 a 2.2.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená DP naplnila předpokládané cíle; diplomantka zpracovala značné množství článků (zmínek) o Juliu Fučíkovi v dobovém dětském tisku (celkem 13 titulů) a po věrohodné analýze předložila (někdy až předvídatelné) závěry. Po formální stránce DP obsahuje bohužel drobné překlepy či editační nedokonalosti (např. s. 32), některé skutečnosti se místy opakují. Závěrečný seznam použitých zdrojů nerozlišuje dostatečně odb. literaturu a tištěné prameny; v případě zkoumaných periodik je nepodstatné, ve které instituci byla studována.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohla by diplomantka porovnat míru "kultu" Julia Fučíka a Marie Kudeřikové v dětských časopisech?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Názvy knih apod.
-----	------------------

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 5. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***