

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Barbora Navrátilová

**Název práce** Etické principy českých novinářů při referování o teroristických činech

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce		X			

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odklání jen marginálně a změny jsou dostatečně argumentovány.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce by potřebovala poměrně zásadní jazykovou korekturu. Nejde ani tak jen o překlepy a gramatické chyby, ale spíše o vyšnití z větné vazby, chyby v koncokách, shodách apod. Příklad za všechny: „Internet a sociální sítě jsou označovány za platformy pro šíření radikálního obsahu zaměřené (spíše zaměřeného?) na zranitelné jedince. Neustálá činnost náborových a propagandistických center má tomu (toho?) být důkazem. Internet je pak vnímán hlavně negativně a otevřeně obviňovaný (obviňován?) z radikalizace.“ Nebo: „Většinu dosahu radikálního obsahu mohou napomáhat algoritmy sociální (sociálních?) sítí.“ Či „Buď jsou média na místě první, nebo tím (toho?) docílí tak, že jako první zveřejní informaci, která doposud nebyla uvedena (publikována?).“ Nebo „Pro výzkum bylo důležité nabýt teoretické citlivosti (???), a to z literatury a jiných vědeckých výzkumů, ale i vlastní profesní zkušenosti.“ Také pojem internet bych nepsal s velkým I, stejně jako televizi nepíšeme s velkým T apod.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Barbora Navrátilová si nevybrala právě snadné téma. V českém prostředí s terorismem nemáme v zásadě žádnou aktivně žitou zkušenost, a tak se novinářské normy a rutiny v tomto ohledu omezují na referování o zahraničních událostech, které přirozeně ve zdejší publiku, stejně jako novinářích samotných, budí mnohem menší emoce. A právě emoce jsou „úzké místo“ tématu terorismus a média. V zásadě jde, jak autorka konstatuje, o dilema — terorismus jako takový naplňuje zpravodajské hodnoty, stává se tedy logicky a přirozeně součástí zpravodajství. Zároveň je tu řada etických dilemat, především pramenících z toho, že terorismus je spektakulární tak, aby přilákal pozornost médií, která pak už generickejší šíří nejen strach, ale také poselství teroristy apod. Předložená diplomová práce si vzala za cíl zjistit, jaké etické principy používají čeští novináři při své práci, když referují o teroristických činech a teroristech. Využila k tomu metodu hloubkových rozhovorů, které analyzovala a došla k řadě podnětných zjištění. Za podnětné považují srovnání několika interních etických kodexů, které ukázalo na jejich nedostatečnost v době globálního terorismu, kodexy z velké části vznikaly před relativně dlouhou dobou a zasloužily by si reflektování současného vývoje. Z výzkumu pak vyplynulo, že novináři se drží předem daných pravidel, která jsou kodifikovaná, nebo jde o nepsané redakční úzy. Zároveň si tvoří vlastní přístupy k referování o terorismu. Jako málo využitý mi přišel ale například moment, kdy novináři některé sporné momenty navázané na téma terorismu marginalizovali, například téma polidšťování teroristy. Pokud bychom se samozřejmě rozhodli o teroristovi neinformovat vůbec, jen o jeho činu, ubrali bychom velkou část toho, co činí materiály o terorismu lákavými. Zde novináři, zdá se, upřednostňovali jiné prvky svého redakčního života, než čistě etické. Zde vidím pole pro detailnější výzkum. Práci hodnotím jako přehlednou, systematickou, kompetentně zpracovanou, nicméně pro její jazykovou úroveň se uchyluji k hodnocení v druhé půli hodnotící škály, i když samotný obsah práce, nikoli její forma, by umožňoval i lepší hodnocení.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak by podle vás dopadli čeští novináři nebo editoři, kdyby u nás došlo ke skutečnému teroristickému útoku. Drželi by se principů, které uplatňují u zahraničních útoků, nebo by podleli mnohem více emocím?
5.2	Do jak velké míry podle vás novináři při rozhovorech akcentovali etické parametry své práce v případě, že je sami ctí a dodržují, a naopak je relativizovali, pokud jim v práci spíše překážely?
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**D**

Datum: 15. 6. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***