

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Navrátilová, Barbora

Název práce Etické principy českých novinářů při referování o teroristických činech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hanzal, Jaromír

Pracoviště: KMS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí bylo provedeno po dohodě s vedoucím práce na základě konzultací. Je též stručně okomentováno v úvodu. Úprava spočívala ve zobecnění sledovaného fenoménu na terorismus jako celek, resp. bylo upuštěno od stavby koncepce empirického výzkumu od teroristického útoku v Christchurch. Odchýlení od tezí vedlo ke zvýšení relevance dosažených výsledků práce a je tedy vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vhodně kombinuje teoretickou literaturu a využívá multioborové perspektivy, která je pro práci významná. Vhodně představuje vybrané definice terorismu a vybírá tu, která je pro práci stěžejní a rovněž dostačující (Matusitz). Jakkoliv je výčet zpracované literatury obsáhlý (což je pozitivní) a aktuální (mj. Rapoport, 2022), někdy je její zpracování poněkud heslovité. Mediologické koncepty (terorismus jako divadlo, spektakl terorismu) jsou zvoleny vhodně. Pro práci je stěžejní otázka etiky, i tyto podkapitoly jsou zpracovány dobře, čtenářsky užitečný je též přehled etických kodexů vybraných mediálních domů (a jejich slabin pro dobu konvergence). Metodologická část je zpracována poměrně stručně, ale poskytuje celkem jasný přehled o postupu autorky při empirickém výzkumu. Jeho závěry jsou relevantní, byť někdy by mohly být podloženy větším množstvím konkrétních příkladů – z analytického vytěžení rozhovorů je patrné, že respondenti se spíše vyjadřovali k obecnějším principům než ke konkrétním situacím, které jako novináři řešili. Pozitivně je možné hodnotit kapitolu diskuse, která prolíná empirická zjištění s teoretickou literaturou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, autorka sesbírala dostatečný empirický materiál, který řádně vyhodnotila. S odbornými termíny pracuje vhodně. Citační norma je dodržena. Autorka se poměrně často odchyluje od odborného stylu (typově: "Máme regulaci externí...", s 38; "Více k terorismu Al-Džazira nemá", s. 55;...), . Její tendence k využívání velmi krátkých vět (typově: "Třetí vlnu poháněla hlavně Nová levice. Zásadní byla publicita, z části i kvůli televizi", s. 17; "Následující je o terorismu. Soustředí se na dva případy.", s. 55) přispívá k heslovitému dojmu z některých kapitol či pasáží práce.
Celkově je práce stylisticky nevyvážená, místy neobratná (např. "novináři, v kterých", s.11; "útoky, jaké probíhaly v Evropě", tamtéž; "Vybraných šest kodexů se slučuje v bodě...", s. 57.; "novináři byli dopředu informováni o preferovaném způsobu vystupování (??) rozhovoru", s. 61 ad.).

V celé práci nejsou odstraněna neslabičná slova na koncích řádků. V empirické části by mohly být graficky lépe označeny citace (např. kurzívou). Všechny výše uvedené stylistické nedostatky negativně ovlivňují čtenářskou zkušenost a představují nejzávažnější výtku v hodnocení práce. Dobré je zpracování příloh, kvitovat je mj. možné zařazení seznamu teroristických útoků v Evropě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Barbora Navrátilová předložila do hodnocení diplomovou práci na aktuální a relevantní téma. K jeho zpracování přistoupila svědomitě a poradila i s výzvami, které jí zaměření práce přineslo. Horších výsledků dosahuje hlavně v oblasti stylistiky. Pro vyznění "celkového dojmu" je to poměrně významné, ale nemělo by to zastínit pozitivní aspekty práce. Jako celek by mohla posloužit coby podklad pro aktualizaci etických kodexů českých mediálních domů, což by bylo jistě přínosné.

Beze vší pochybnosti je možné konstatovat, že předložený text splňuje požadavky kladené na diplomové práce na KMS FSV UK. Jako takový je možné doporučit ho k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké (jaká) ustanovení byste navrhovala doplnit do Etického kodexu ČT či ČRo? Nabídněte vhodnou formulaci v souvislosti s terorismem.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda nedosahuje úrovně 5 %.
-----	------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B

- C**
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.