

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Kristina Boudová

Název práce: *Mass protests in Romania and France: a comparison of contemporary anti-establishment movements*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka ve své práci komparuje dvě anti-establišmentová hnutí: rumunské *#rezist* a francouzské *Gilets jaunes*. Postupuje systematicky: nejdříve propojuje obecnější úvahy nad *anti-establishmentem* a populismem, následně pečlivě oba fenomény kontextualizuje a nakonec sleduje ne-povedenou transformaci hnutí v aktéry zakotvené v klasické politické soutěži.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jde o logicky a poctivě provedenou komparaci autorky, která se adekvátně orientuje v relevantní literatuře a efektivně využívá své znalosti rumunštiny a francouzštiny.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Co se jazykové úrovně týče, zdá se mi v pořádku: pro českého mluvčího bylo možné odhalit jen několik ojedinělých překlepů (např. str. 6).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 6% - práce je v pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce je zdařilá, adekvátně ukotvená v relevantních teoriích, založená na širokém korpusu literatury. Pokrývá ovšem velmi široké badatelské pole – na diplomovou práci by nepochybně stačilo hlouběji se ponořit do jednoho ze studovaných případů, možná dokonce do úžeji vymezeného aspektu jednoho ze studovaných případů (vzhledem k širší dostupné literatuře na téma populismus, anti-establišmentová hnutí, jejich transformace v politickém poli etc.)

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

S tím souvisí moje otázka, ke které by se K.Boudová měla při obhajobě vrátit: trvá i po dokončení svého diplomového výzkumu na tom, že rumunsko-francouzské srovnání přináší opravdu něco překvapivého/cenného? Nepotvrzuje jen předpokladatelné podobnosti/odlišnosti v obou kontextech?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit v rozmezí A-B.

Datum:  
4.6.2023

Podpis:  
Matějka

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.