

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kruhlova Olena

**Název práce** COVID-19 pandemic in selected Ukrainian media

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze vcelku věrně předjaly výslednou podobu práce, až na samotnou analýzu, kde došlo k jejímu zpřesnění v metodě (ovšem spíše jen deklaratornímu) a naopak zhrubnutí ve sběru dat (viz dále). Výběr analyzovaných médií zůstal stejný, jejich kategorizace v tezích (vládně orientovaná, opoziční, neutrální) dává více smyslu než ve výsledné práci (provládní, soukromá a opoziční).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce se skládá ze tří hlavních kapitol, z nichž první dvě jsou velmi vysoké úrovně.

CHAPTER 1. UKRAINIAN MEDIA SYSTEM AND POLITICAL BACKGROUND: THEIR RELATIONSHIP poskytuje dostatečný a logicky strukturovaný (obecné charakteristiky systému, vlastnictví, politický paralelismus) vzhled do prostředí (jakkoliv bych coby outsider někdy uvítal podrobnější popis ukrajinských reálií, např. "proces ukrajinizace", "Reformation" apod.), CHAPTER 2. FRAMING IN THE MEDIA AND CONNECTION WITH THE PANDEMIC pak shrnuje výsledky autorčina rešeršního úsilí, kdy byla schopna vyhledat a nastudovat nejnovější teoretickou a aplikovanou mediálněvědní produkci k danému tématu. Přehlednosti obou kapitol přispívají i sumarizující závěry u každé.

I proto překvapí třetí kapitola, kdy se aplikace ne úplně vyvedla a dochází ke kvalitativnímu poklesu. Chybí popis nastavení výzkumu, explicitně formulované výzkumné otázky, hypotézy, kódovací kniha. Spíše mimoděk čtenář odvodí, že autorka měla za kódovací jednotku jeden článek, bez ohledu na jeho délku (přitom teze zřejmě předpokládaly pozornost věnovanému prostoru, usuzují z formulace "do jaké míry"), lze snad dokonce nabyt dojmu, že autorka analyzovala jen jejich titulky? V textu uvádí, že článků vybrala 241, jejich závěrečný seznam však má 247 položek. Každému článku zřejmě přisuzuje (podle titulku?!) jen jeden rámeček a (odhlédnuto od spíše

intuitivního, "kvalitativního" srovnávání) závěrem formuluje "Výsledky výzkumu rámcování odhalily, že rámce jsou skutečně přítomny..."

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je psaná v angličtině, což mi neumožňuje nasadit tak striktní měřítko jako v případě diplomových prací v češtině, ale užití jazyka se mi zdá případné, formulace srozumitelné, celkový dojem srovnatelný se standardní odbornou literaturou. Autorka nevyužívá ani základních možností práce s fonty, např. při pohledu na str. 28 má čtenář problém rozlišit legendu, běžný text a mezititulek. Lze pochopit závěrečný seznam článků v azbuce, ale proč bez data vydání?

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše zmíněné výhrady k výzkumné části předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Úvahy o výsledné klasifikaci, balancující dvě kvalitativně rozdílné části práce, navrhuji zkušební komisi odvíjet od stupně C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	14%: seznam literatury, označené citace
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***