

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nováková Miroslava

Název práce Online diskuse pod zpravodajskými články na Facebooku z pohledu příspěvatelů a z pohledu redakce

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klábíková Rábová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka vysvětluje, proč se lehce odchýlila od původně zamýšlené metody zpracování, i s ohledem na nižší počet respondentů, kteří nakonec byli ochotni se výzkumu účastnit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je podložena relevantními zdroji odbornými, mediálními i dalšími a koresponduje vhodně s vlastní částí analytickou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text je srozumitelný a odpovídá registru odborného stylu. Někdy není sjednocené písmo, zřídka se objeví překlep nebo vyjadřovací zkratka. Přílohy jsou rozhovory se správci sociálních médií daných redakcí i s příspěvateli diskusí pod články. Metodická část měla být spíše "metodologická".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předkládá přesvědčivou, upřímnou, maximalistickou a pečlivou kvalitativní studii vhodně úzkého tematického zaměření, která současně svědčí o jejím upřímném zájmu o problematiku a o dobré orientaci jak v teorii, tak v analytickém zpracování. Tématem, které zpracovává, je sonda do způsobu a motivace přispívání uživatelů do online diskusí pod články dvou médií: ČT 24 a Novinek.cz. Gros analytické části spočívá ve 3 částech: deskriptci toho, jaký zvolené redakce deklarují přístup ke správě diskusí pod články a jejich komparaci, rozhovor s těmito správci a nakonec rozhovory s diskutujícími na základě stanovených kritérií a výzkumných otázek. Celý proces výběru i zpracování dat je detailně popsán. Výsledná zjištění ze skupiny uživatelů médií nejsou nadále komparována a jsou prezentována dohromady, prosím tedy o odpověď v rámci otázky č. 1. Omezení platnosti výsledků práce vidím v neověření deklarací uživatelů s ohledem na jejich reálné chování a neporovnání s obsahovou analýzou jejich příspěvků, což ale částečně zaznívá i práci (s. 50). Na druhou stranu se jedná o solidní příspěvek do debaty o úvahách, jakým způsobem jednotlivá média mohou/mají spravovat online diskuse pod svými články.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lze vysledovat na základě zjištěného významnější rozdíl v přístupu k přispívání mezi diskutujícími pod články Novinek.cz a ČT24?
5.2	Jakým způsobem by bylo možné porovnat deklarace respondentů a jejich skutečné chování?
5.3	Jak by se výsledky lišily, kdyby se mělo jednat o jakoukoliv offline formu vyjádření názoru? Jak zkoumat, nakolik online platforma podněcuje motivaci se vyjádřit?
5.4	Jaká jsou vaše nejzásadnější zjištění a co z nich vyplývá pro další možné výzkumy?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o citovanou literaturu.
-----	----------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

