

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nováková Miroslava

Název práce Online diskuze pod zpravodajskými články z pohledu příspěvatelů a z pohledu redakce

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny oproti tezím autorka částečně zmiňuje na s. 20: místo diskuze na idnes.cz zkoumá diskuze na Facebooku u článků sdílených profily ČT24 a Novinky.cz. Přestože vysvětlení není příliš vyargumentované, změna nemusí nutně znamenat zhoršení. Skutečnost, že chybí proslulé diskuze na Novinkách, je možné chápat jako nedostatek, ale i jako ohleduplnost autorky vůči čtenářům. Hlavní problém ale je, že se nezdařilo získat, analyzovat a přesvědčivě prezentovat dostatečný počet výpovědí účastníků diskuzí, což mělo být podle tezí jádro práce (v příloze je deset rozhovorů, které jsou v textu práce pouze tematicky shrnuty).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	F
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce zpracovává zajímavé téma, které ale není teoreticky ukotvené a není proto jasné, jaký význam má jeho prozkoumání.

Teoretická část nepřináší nic nového. Probírají se tu definice všeobecně známých pomů a představují se zde dvě všeobecně známá média, ČT24 a Novinky.cz, chybí ale skutečně relevantní teorie. Použitá literatura nesvědčí o systematické rešerši. Metodologická část v tomto trendu pokračuje, fenomenologii a entografický výzkum prezentuje na základě Hendlovy učebnice a stejně pak tyto přístupy nevyužívá. Práce ve skutečnosti stojí na výpovědích dvou správců facebookových profilů obou médií, jednoho z ČT24 a jednoho z Novinek. Naopak od účastníků diskuzí nezískala dostatek informací na to, aby se jejich výpovědi daly jakkoliv zobecnit. Z textu není patrné, zda autorka věděla / měla teoreticky ukotvené vodítko na co se ptát, respektive po čem v odpovědích respondentů pátrat. Vše asi nejlépe shrnuje konstatování na s. 46: "výsledek výzkumu není s největší pravděpodobností mnoha způsoby vypovídající."

Společným jmenovatelem nedostatků práce může být nedostatek času, který autorka na několika místech zmiňuje (s. 36, 47 a hlavně 52). Dlouho jsem přemýšlel, jakou sarkastickou poznámkou to okomentoval, ale pak jsem si uvědomil, že na takové věci nemám dostatek času.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce víceméně v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je v řadě aspektů nedotažená, teorie, metodologie, sběr dat i jejich analýza nepůsobí dostatečně. Nezdařil se plán vyzpovídat dostatečné množství účastníků diskuzí. Jediným zajímavým přínosem jsou výpovědi správců profilů zkoumaných médií na sociálních sítích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 35 autorka uvádí, že se s respondenty domluvila na zaslání polostrukturovaného rozhovoru. Jakým způsobem byl tento rozhovor polostrukturovaný a v jakém smyslu šlo o rozhovor?
5.2	Proč jste práci nevěnovala dostatek času?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Některé pasáže v teoretické části vypadají jako parafráze, ale občas jsou přímo převzaté z odkazovaného zdroje.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.