

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Natálie Jančíková**

Název práce: **The impact of the COVID-19 crisis on meeting the objectives of the EU's Gender Equality Strategy 2020-2025 in the Czech Republic and Austria**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Natálie Jančíkové se zabývá dopady pandemie covid-19 na naplňování cílů Strategie EU pro rovnost mužů a žen (2020-2025) ve dvou členských zemích, České republice a Rakousku, v časovém horizontu 2020-22.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka tak aktualizuje a navazuje na již publikovaný výzkum, který se dosud převážně zaměřoval na období prvních lockdownů v průběhu roku 2020 a na odlišné národní kontexty. Výzkumný záměr práce považují za akademicky i společensky relevantní, dobře vystavěný a přesvědčivě obhájený. Zkoumané země jsou zvoleny jako zástupci dvou odlišných modelů v rámci teorie genderových režimů (Sylvia Walby), neoliberálního (ČR) a sociálně-demokratického (Rakousko). Z šesti oblastí, které Strategie pokrývá, se autorka zaměřuje na (jediné) tři, jež jsou na základě dostupných dat reálně zkoumatelné: genderově podmíněné násilí, genderovou ne/rovnost na pracovním trhu a zastoupení žen na vedoucích pozicích ve veřejné a komerční sféře. V této oblasti jsou přímé důsledky pandemie nejobtížněji kvantifikovatelné, nicméně její zahrnutí do výzkumu považují za velmi důležité, protože získaná zjištění jdou v jistém smyslu proti trendům charakteristickým pro oblasti zbývající. Cílem práce bylo rovněž prozkoumat, zda se dopad pandemie na zkoumanou problematiku liší podle příslušnosti států k jednomu či druhému genderovému režimu. K tomu podle autorčiných zjištění došlo zejména v oblasti domácího násilí, kvůli odlišně nastavenému systému podpory obětí.

Z metodologického hlediska výzkum adekvátně a kreativně propojil analýzu dostupných dokumentů a statistických dat s polostrukturovanými rozhovory. Bibliografická a pramenná základna práce jsou plně dostačující, práce se zdroji je korektní.

Práce obsahuje všechny mandatorní části, z nichž téměř všechny mají výbornou úroveň (rozbor literatury, teoreticko-metodologický rámec, výzkumná část..) Klíčová data jsou vhodně vizualizována, zařazené úryvky z výpovědí respondentek dobře posloužily k ilustraci výkladu.

Jedinou slabinu práce tak spatřuji v závěru, kde autorce nad rámec rekapitulace a stručné interpretace hlavních poznatků a jejich letnému vztažení k teoretickému rámci již nezbyl čas např. na soustavnější zohlednění časové dimenze (Které z diskutovaných efektů je možné považovat za krátkodobé/dočasné, které za dlouhodobější? Vedla pandemie celkově spíše ke zbrždění, anebo k akceleraci strukturální změn směřujících k postupnému narovnávání postavení mužů a žen? apod.), reflexi nosnosti a případných limitů zvoleného teoreticko-metodologického rámce a explicitnější zasazení získaných poznatků do kontextu již dříve publikované odborné literatury.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána v anglickém jazyce, a protože nejsem rodilý mluvčí, mohu posoudit její jazykovou úroveň jen orientačně. Text se mi jeví jako velmi dobře srozumitelný, čtivý a současně precizní, pokud jde o užívání odborné terminologie. Odkazový aparát je v pořádku a s výjimkou „rozsypaného“ stránkování (po straně 28 pokračuje práce opět od strany 1) nemám ani k jiným formálním náležitostem práce připomínky.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola práce systémem Turnitin potvrdila původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené práce je velmi dobrý. Autorka v ní prokázala svou schopnost na požadované úrovni formulovat a uskutečnit původní a relevantní výzkumný projekt, vhodně přitom propojit teoreticko-konceptuální rámec, metodologické řešení a empirickou rovinu zkoumané problematiky a srozumitelně a strukturovaně prezentovat výsledky svého bádání. S dílčí výjimkou nedotaženého závěru nemá práce slabé stránky, z těch silných bych rád vyzvedl zejména skvělý přehled stavu bádání. Cíle práce považuji za naplněné.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Vedení diplomové práce jsem převzal od kolegy dr. Mitchella Younga počátkem roku 2023. Výzkumný záměr práce byl v té době již pevně usazený, rozbor literatury a některé úvodní části práce napsány a autorka se nacházela ve fázi kódování výzkumných rozhovorů. Změna vedoucího proběhla z mého pohledu hladce, cíle a zamýšlená struktura práce již nedoznaly žádných změn. Komunikace probíhala pravidelně a hladce, autorka prokázala jak potřebnou samostatnost, tak i schopnost adekvátně zapracovat připomínky vedoucího (s výjimkou závěrečných doporučení ohledně rozšíření závěru, která autorka před odevzdáním práce již nestihla v plné míře zohlednit).

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

(1) Mohla byste při obhajobě stručně zhodnotit silné stránky, a naopak hlavní omezení zvoleného výzkumného rámce? Je podle Vás možné zobecnit platnost získaných poznatků o dopadech covidové pandemie na rovnost mužů a žen v Rakousku a ČR i na další členské země EU – v čem ano, v čem ne, proč?

(2) Jak dobře pomáhá teorie genderových režimů předpovědět dopady krizí na tuto oblast a proč?

(3) Jak byste zasadila svá zjištění do kontextu již publikovaného bádání? Potvrzuje a doplňuje spíše dosavadní poznání, anebo je v nějakém podstatném aspektu problematizuje či koriguje?

(4) Jaká rizika vyplývala ze skutečnosti, že všechny Vaše respondentky byly ženy působící v ženských organizacích v neziskovém sektoru? Jak jste s těmito riziky pracovala?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Diplomovou práci Natálie Jančíkové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby podle průběhu rozpravy byla hodnocena stupněm **v ýborně (A)** nebo **velmi dobře (B)**.

Datum: 7. 6. 2023

Podpis: