

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Šedinová

Název práce: Předsednictví velkého a malého státu: francouzské a české předsednictví v Radě Evropské unie v roce 2022 na příkladu směrnice o energetické náročnosti budov

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce Anny Šedinové porovnává praxi francouzského a českého předsednictví v Radě EU na případu technických jednání o revizi směrnice o energetické náročnosti budov. Cílem práce je porovnat, jestli se praxe malého a velkého členského státu liší v teoreticky definovaných parametrech. Výzkumná otázka a cíle práce jsou jasně definované.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se zaměřila na velmi specifické a úzce vymezené téma, které ale dokázala zasadit do existující akademické debaty. Empirická část je založená na značně omezeném počtu zdrojů ve formě dokumentů, ale zejména polostrukturovaných rozhovorů. To do určité míry omezuje validitu závěrů. Jde nicméně o pochopitelné a legitimní omezení, které je dané na jedné straně úzkým vymezením tématu a na straně druhé ochotou stakeholderů poskytnout rozhovor. Metodologicky je práce dobře pojatá. Jednotlivé parametry jsou přehledně zdůvodněny a navázány na existující literaturu.

Struktura práce je přehledná. Není mi jen jasné oddělení přehledu současné debaty (kapitola 1) a teoretických východisek a definic (kapitola 2). Podle mého názoru mohly být obě kapitoly spojené, protože se v principu jedná o jeden celek.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Práce se zdroji a citace jsou bez problémů. Stylisticky se neobjevují výraznější problémy.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Bez problémů.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce Anny Šedinové je zajímavou sondou do hlubin předsednické praxe. Autorka dokázala využít detailní znalosti problematiky a osobních kontaktů navázaných během práce na českém předsednictví. Její příspěvek k našemu porozumění dopadu velikosti státu na průběh předsednictví je relativně malý, protože je obtížné na základě jedné úzké případové studie nějak výrazněji generalizovat. Ale podařilo se jí poukázat na faktory, které se odlišovaly od teoretických předpokladů, diskutovat, proč k tomu mohlo dojít, a identifikovat nové výzkumné otázky.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce probíhala intenzivně a bez problémů.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Lze na základě Vašeho výzkumu něco soudit i o jiných typech jednání v Radě EU, která jsou například méně technická a více politická?
- V práci zmiňujete význam nových komunikačních technologií na práci předsednictví. Znamená to podle Vás konec relevance dělení na capital-based a Brussels-based předsednictví?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci Anny Šedinové doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **A-B** podle průběhu obhajoby.

Datum: 9. června 2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.