

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Šedinová

Název práce: Předsednictví velkého a malého státu: francouzské a české předsednictví v Radě Evropské unie v roce 2022 na příkladu směrnice o energetické náročnosti budov

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce srovnává francouzské a české (post-lisabonské) předsednictví Rady EU, přičemž komparaci zakládá na chování českého a francouzského státu při vyjednávání unijní směrnice o energetické náročnosti budov v roce 2022.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je zakotvena do současné akademické debaty o rozdílech v europeizaci velkých a malých států a odlišnostech jejich chování v unijních institucích. Soustřeďuje se na poměrně úzký segment legislativní aktivity s pojením s předsednictvím z hlediska obsahu (jedna energetická směrnice) i institucionální platformy (pracovní skupina a COREPER). Následně práce strukturuje předsednické aktivity do pětice složek (celkové cíle, expertně-personální, strategický, komunikační a kooperačně-legislativní), které následně analyzuje a srovnává výkon obou zkoumaných států.

Zde autorka diplomové práce např. rozvíjí zajímavý argument, že větší velikost státu nemusí vždy být pro efektivitu předsednictví výhodou, protože větší velikost státu klade větší nároky na vnitrostátní koordinaci v unijních záležitostech, anebo protože menší země disponují větším potenciálem pro prezentaci svých cílů jako celounijních priorit.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyk práce je plynulý a přehledný. Formulační lupy nebo anglicismy jsou spíše výjimečné, jako když na str. 19 autorka píše, že „PS označuje typ jednání, které se pravidelně koná na určité téma“ – pracovní skupina se sice vyznačuje určitým typem jednání, ale je to hlavně přípravná složka Rady (jak ji definuje jednacím řádem této instituce). Pracovní skupina rovněž není „orgán“ (s.21) ale přípravná složka Rady EU. Není také úplně zřejmé, co je míněno „diplomatickou reprezentací“, se kterou má spolupracovat SZB (s. 21), v celé větě zde asi také chybí spojka a (...*dochází ke spolupráci mezi bruselským stálým zastoupením ČS (dále SZB) s diplomatickou reprezentací a zodpovědným ministerstvem vládou daného státu.*). Občasné gramatické chyby: „...se sice oba státy maximálně snažili ...“ (s.49).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Bez problémů.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Kvalitní diplomová práce zakotvená do současné akademické debaty a založená na vlastním výzkumu chování českého a francouzského předsednictví.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nakolik je možné zobecnit závěry práce na jiné sektory unijní regulace, než je vnitřní dimenze energetické bezpečnosti?

Jak zasahovaly do práce COREPERu I nebo pracovní skupiny (zkoumané v diplomové práci) instrukce z úrovně COREPERu II nebo ministerské úrovně Rady? Jak byly tyto instrukce vnímány?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo): doporučuji, A.

Datum: 11/6/2023

Podpis: Ivo ŠLOSARČÍK

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.