

## **Posudek diplomové práce:**

Jan Tajer

Neolitické a eneolitické osídlení Karlovarského kraje – Neolithic and Eneolithic settlement of the Karlovy Vary Region, 68 str. textu včetně literatury, pramenů a zdrojů, dále přílohy až str 183 (tabulky, grafy, soupis lokalit s fotodokumentací nálezů), Praha, FF, 2023.

Předložená práce se zaměřila na problematiku neolitického a eneolitického osídlení Karlovarského kraje. Na tomto území lze historicky sledovat nepříliš příznivé podmínky jak pro vlastní osídlení, tak pro aktivní archeologický výzkum. Jak autor uvádí, k zlepšení situace z hlediska bádání dochází až po roce 1945, respektive 1948. Práce seznamuje s přírodními podmínkami ve sledované oblasti a snaží se o srovnání vývoje v neolitu a eneolitu v České republice a v sousedním Německu.

Z pohledu autora je zajímavá skutečnost ve výskytu společných nálezů typických šipek s dorzoventrální retuší směrem k bázi a kostí divoké lovné zvěře (zejména na některých lokalitách ve Francii). Autor vyslovuje předpoklad že by se mělo jednat o asimilované příslušníky mezolitických loveckosběračských populací, kteří obývají v rámci neolitických sídlišť rozměrově podstatně menší obydlí.

Dále se autor věnuje osídlení horských oblastí v neolitu a eneolitu na území ČR, Německa, Slovenska a Polska, což poněkud vybočuje z rámce vlastního tématu diplomové práce. Zde je autor patrně veden snahou o vysvětlení některých marginálií právě na území Karlovarského kraje.

Následuje základní část diplomové práce – přehled neolitických a eneolitických nálezů ve sledované oblasti. Autor se soustředil na nálezy broušené a štípané industrie, ojedinělé nálezy keramiky, měděných předmětů a šperků. Upozorňuje na surovinovou skladbu u BI a ŠI, připomíná přítomnost metabazitu typu Jizerské hory i některých místních surovin (serpentinit, eklogit) i importovaných typů (silicit glacienních sedimentů, křemence a porcelanity ze severozápadních Čech).

Práce je celkem užitečným příspěvkem k osídlení Karlovarského kraje, přináší podrobnější přehled pro neolit a eneolit a snaží se propojit zdejší charakteristiky se sousedními oblastmi. Upozornil bych možná na pravděpodobný omyl v určení suroviny na lokalitě Františkovy lázně, inv. č. A 1937, kdy nejde o SGS ale spíše o křemence typu Tušimice. Dále se v textu vyskytly dvojí závorky, kterým by bylo vždy lepší se vyhnout, nahradit např. čárkou ve

společné závorce. A také není vhodné použití spojení „jedná se o,“ když skutečnost logicky vystihuje spojení „jde o.“ Práce jinak splňuje podmínky kladené na tento typ absolventských spisů, je psána srozumitelně a má i poměrně logickou strukturu. V přílohách oceňuji kvalitní fotodokumentaci. Z výše uvedených hledisek doporučuji diplomovou práci Bc. Jana Tajera k dalšímu řízení s předběžnou klasifikací „velmi dobře.“

doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

(vedoucí práce)

Prah 2.6.2023a