



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Philipp-Jakob Fischer

Název práce: Československo-libyjská spolupráce ve zdravotnictví

Jméno oponenta práce: Mikuláš Pešta

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Bylo možné více využít rozsáhlé literatury, která se věnuje vztahům mezi socialistickými zeměmi a „třetím světem“, zejména na poli ekonomické spolupráce (Max Trecker, Oscar Sánchez-Sibony, Sara Lorenzini) a expertní výměny (David Engerman, Malgorzata Mazurek, Bogdan Iacob).

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

K cílům práce a jejich řešení nemám připomínky.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Strukturu práce považují za velmi kvalitní.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

V analýze a interpretaci prokazuje autor své schopnosti výborně.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

V pravopise i stylistice jsou nedostatky, v případě dalšího nakládání s textem by bylo vhodné ještě nechat udělat korekturu. Dále bych vytkl, že byla do systému odevzdána verze textu, kde dosud zůstávaly pracovní poznámky na okraji. Zdroje na konci práce nejsou seřazeny podle abecedy. U pozn. 20 a 21 jiný formát poznámky pod čarou a chybná paginace. S termíny je nakládáno citlivě, v úvodu práce svůj postup autor vysvětluje.



6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Diplomová práce Philippa-Jakoba Fischera je zdařilým příspěvkem k debatě o československých expertech v zemích třetího světa. Autor velmi poctivým a komplexním způsobem zpracoval téma zdravotnických expertů v Libyi včetně vzájemných mezistátních vztahů, role podniků zahraničního obchodu, procesu výběru expertů až po jejich působení v samotné Libyi a problémy každodenního života, s nimiž se potýkali. Z hlediska využití archivů nelze nic vytknout; jisté nedostatky spatřují v práci s dosavadní literaturou na toto téma.

Možná nejzajímavější částí práce je právě kapitola o životě expertů v Libyi, ale zároveň zde spatřuji nejméně prostoru pro další doplnění. Domnívám se, že se mohl autor více zaměřit na kontakty expertů s místním prostředím včetně využití teoretické literatury zabývající se transnacionální migrací a expat komunitami, a také na vnímání místních obyvatel československými experty a na interakci s nimi, opět za využití teoretické výbavy „obrazu druhého“. Rovněž jsem poněkud postrádal pasáž zabývající se návratem expertů do vlasti a zhodnocením jejich zkušenosti po profesní i osobní stránce (Jak je pobyt ovlivnil? Jak na něj vzpomínali? Jak pobyt ovlivnil jejich vnímání Libye / Afriky / islámu?) Malá pozornost je podle mého názoru také věnována rodinám expertů a životu v československé komunitě. Byl bych rád, kdyby se autor mohl k této problematice vyjádřit při obhajobě, případně se zamyslet, zda by načrtnuté otázky bylo možné realizovat (zda existují zdroje). Pozoruhodný (a ne zcela vytěžený) je též genderový aspekt expertních misí v Libyi. Zajímalo by mě, jaká byla celková statistika účasti žen na těchto misích, pokud je známa, v jakých pozicích se misí účastnily a zda expertky měly nějaké speciální zacházení v jednotlivých fázích přípravy a průběhu mise. Autor uvádí, že expertky měly zakázáno vodit si mužské návštěvy domů (s.91) a implicitně vyplývá, že pro mužské kolegy tento zákaz neplatil. Bylo by tedy zajímavé se podívat, zda byla tato asymetrie podmíněna pouze požadavky hostitelské



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

strany, nebo zda i československé instituce uplatňovaly rozdílný, genderově podmíněný přístup (možno též rozvést při obhajobě).

Po formální stránce se v práci několik nedostatků (viz výše).

Přes zmíněné výhrady se domnívám, že jde o kvalitně zpracovanou diplomovou práci zabývající se nedostatečně prozkoumaným a ve vědecké debatě vysoce aktuálním tématem. Z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Viz hlavní komentář.

Navržená známka: výborně

Datum: 8. června 2023

Podpis: