



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Philipp-Jakob Fischer

Název práce: Československo-libyjská spolupráce ve zdravotnictví

Jméno vedoucího práce: Ondřej Vojtěchovský

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Student provedl velmi náročnou heuristiku. Prostudoval velké množství archivních fondů, které v některých případech nebyly dosud archivně zpracovány. Použil dostupné vydané prameny, zejména pak memoáry, a pokusil se shromáždit rozhovory s pamětníky pomocí metod orální historie. Přestože se mu podařilo získat pouze dva rozhovory, jejich výpovědní hodnota je cenná.

Seznámil se rovněž s relevantní sekundární literaturou českou, částečně i zahraniční.

Literatury přímo k tématu je poskrovnu, takže nebylo nesnadné ji obsáhnout. Student ovšem mohl zohlednit více titulů, které se tématu netýkají bezprostředně, ale které mu mohly pomoci téma lépe ukotvit v aktuální odborné debatě o působnosti socialistických států vůči tzv. rozvojovým zemím.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Práce pojednává o velmi důležitém, dosud nezmapovaném tématu vysílání československých zdravotníků do Kaddáfiho Libye. Je příspěvkem k výzkumu vztahů Československa s postkoloniálními zeměmi v období studené války a úloze československých odborníků při modernizaci a rozvoji těchto zemí. Otázky, které si práce klade, jsou relevantní a korelují s obecným zaměřením aktuálního výzkumu v této oblasti.

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Práce je tradičně pojatou historickou prací, jejíž ambicí je spíše přinést nové faktografické poznatky, než měnit výzkumnou perspektivu. Přesto však je koncepce práce v souladu s aktuálními přístupy v bádání. Logika výkladu není vždy zcela zřejmá, autor kombinoval chronologickou strukturu s tematickou, kterou se ne vždy podařilo plynule propojit.

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

V analýze pramenů autor nešel příliš do hloubky, volil nejčastěji popisnou metodu, přičemž však zřejmě ani po faktografické stránce nevyužil plně potenciál, který mu pramenná



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

### Ústav světových dějin

základna mohla poskytnout. Zjevně se to projevuje u spíše okrajového využití nesmírně zajímavých rozhovorů s pamětníky. Autor přitom oba rozhovory vedl zdařile a poučeně.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	2

#### Stručné hodnocení:

Přes opakovanou kontrolu se nepodařilo autorovi odstranit všechny stylistické a pravopisné chyby, které se projevují zejména v interpunkci. Stylisticky je text těžkopádný. Autor přebírá dobovou terminologii z pramenů, kterou sice reflektuje, ale zbytečně nadužívá (např. samotný pojem „expert“). Mohl se pokusit více promyšleně a kriticky pracovat s terminologií, s níž operuje současná odborná literatura (např. pojem globální Jih).

---

#### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená práce je výsledkem pečlivého a časově velmi náročného archivního výzkumu. Otevírá dosud nezpracované téma a přináší nové a takřka neznámé poznatky o působení československých zdravotníků v Libyi zvláště od konce 70. do konce 80. let 20. století. Zejména početnost těchto „expertů“ dosahující několika set, v součtu možná i tisíc osob, je velmi překvapivým zjištěním a vyvolává další otázky po úloze Československa v budování libyjského zdravotnictví. Práce, jakkoliv si klade množství otázek, je spíše popisná a při analýze zjištěných událostí a fenoménů nejde příliš do hloubky. Faktografický přínos práce je však nesporný. Je škoda, že poněkud stranou nechává kontext celkové zahraniční asistence při budování libyjského zdravotnictví, takže není zcela zřejmé, jak vysoký československý podíl v nasazení zahraničních pracovních sil vlastně byl. Zároveň však tímto otevírá cestu pro budoucí výzkum, který by měl téma o tento rozměr rozšířit.



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Práci doporučuji k obhajobě.

---

## 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

---

**Navržená známka:**

**velmi dobře**

**Datum:** 13. 6. 2023

**Podpis:**

PhDr. Ondřej Vojtěchovský, Ph.D.