

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Eva Praibíšová

Název práce: Diskuse na téma zrušení zákona o rozvodu v roce 1974: symptom sekularizace v Itálii?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá otázkou sekularizace v Itálii v 70. letech 20. století na příkladu diskuse o tzv. rozvodových zákonech ve vybraných tamních médiích. Cíl práce není v textu jednoznačně definován. Na straně 21 je uvedeno, že cílem práce je postihnout, „jak vybraná média pojednávala o rozvodové tematice ve vymezeném časovém období.“ V závěru je naopak uvedeno, že cílem bylo sledovat, zda lze v debatě o rozvodech ve vymezeném časovém období identifikovat signály o postupující sekularizaci v Itálii (s. 60). Autorka téma zkoumá prostřednictvím metody obsahové analýzy zaměřující se na výstupy tří stěžejních italských deníků ve dnech 5. do 19. května 1974.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala originální a v českém prostředí nepříliš známé téma sekularizace v Itálii v druhé polovině 20. století. Jeho zpracování ale trpí zásadními nedostatky, které se týkají především zvolené struktury práce. Ta je zejména v první části velmi nepřehledná. Samotné vymezení výzkumu a výzkumné otázky se nepochopitelně nachází až na straně 21. Před nimi jsou kapitoly pojednávající o historickém kontextu a teoretickém vymezení, aniž by čtenář tušil, jak s výzkumem souvisí. Nelogická struktura se projevuje i v dalších aspektech. Například část věnující se použité literatuře je rozdělena do několika podkapitol podle témat (viz strany 3, 5, 9, 11, 17). To ztěžuje porozumění tomu, jaká díla autorka pro svůj výzkum využila a považovala za klíčová. Některé části působí také jako spíše nadbytečná výplň, aniž by byla jasná jejich souvislost se zkoumaným tématem (např. podkapitola Koncept ideologie a vymezování symbolických hranic, s. 9). V práci také není stanoven jeden cíl výzkumu, kdy tedy není zřejmé, co přesně autorka zkoumá, viz bod 1. Diskutabilní je i zvolený hlavní předmět výzkumu zaměřující se na analýzu článků tří médií ve velmi krátkém časovém období 14 dní. Zde je sice potřeba ocenit velmi pečlivě provedenou obsahovou analýzu, ale otázkou zůstává, proč si autorka zvolila takto úzké téma a co je jeho přínosem pro současné poznání. Odpověď nenabízí ani představená použitá literatura, která nedokládá, že by téma projevu sekularizace v Itálii v druhé polovině 70. let bylo rozsáhleji zpracováno, a proto byla zvolena jen tato úzce vymezená část.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, text doprovází rozsáhlý odkazový aparát. Celkovou úroveň snižují některé neobratné stylistické formulace, které se objevují už v úvodní kapitole (viz např. „mezníkem této práce je sekularizace,“ s. 1). Nepřispívají k ní ani často se vyskytující zkratky, které autorka v předchozích částech nerozepisuje (např. s. 18, 21).

4. **KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Nebyly nalezeny žádné významné shody.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Z práce je patrné, že se autorka snažila zorientovat v široké škále poznatků od teoretického vymezení sekularizace a vztahu církve a státu k vývoji v Itálii v druhé polovině 20.

století. Současně prokázala schopnost pracovat s primárními prameny v italském jazyce a zpracovat podrobnou obsahovou analýzu mediálních výstupů ve zvoleném časovém období. Zásadním nedostatkem je ale struktura práce, která je značně nepřehledná a jednotlivé části jsou řazeny nelogicky. Chybí tak např. souvislá část pojednávající o použitých zdrojích. Diskutabilní je i zvolený hlavní předmět výzkumu zaměřující se na analýzu článků tří médií ve velmi krátkém časovém období 14 dní. Je otázkou, zda lze na tomto příkladě doložit postupující sekularizaci v zemi, k čemuž autorka dospívá. Celkovou kvalitu práce snižují i stylistické chyby.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Zdůvodnit, proč byl zvolen takto úzce vymezený předmět výzkumu a co je jeho přínosem pro dosavadní poznání.
2. Představit stěžejní sekundární prameny, které autorka považuje za klíčové pro zpracování svého výzkumu a zdůvodnit jejich výběr.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): D

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.