

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Eva Praibišová

Název práce: *Diskuse na téma zrušení zákona o rozvodu v roce 1974: symptom sekularizace v Itálii?*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Jako hlavní cíl si autorka vytkla posoudit vývoj sekularizačních procesů v Itálii na začátku 70.let 20.století. Jádrem práce je podrobná analýza politické debaty probíhající v květnu 1974 kolem referenda o zrušení zákona o rozvodu. V ní autorka identifikuje hlavní soupeřící aktéry (křesťanské demokraty vs socialisticko-komunistický tábor) a sleduje jejich argumentaci ve vztahu ke klíčovému motivům nábožensko-laické *cleavage* v období charakterizovaném v syntetických studiích zachycujících postup sekularizace v západní Evropě jako zcela přelomové, co se postavení institucionalizovaného náboženství týče.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

E.Praibišová ve své práci dokládá adekvátní orientaci v historicko-sociologických debatách na dané téma. Ve své argumentaci pak postupuje logicky, opírá se o solidní teoreticko-metodologické zakotvení: nabízí klasickou kvalitativní obsahovou analýzu mediální produkce (s kvantitativní douškou ve formě jednoduché frekvenční analýzy). Autorka zpracovala relativně široký korpus zdrojů ze tří dominantních periodik křesťansko-demokratického *Il Popolo*, komunistického *L'Unità* a socialistického *Avanti!*. Ve 287 vybraných článcích identifikovala tři jádrová *topoi*, která pak tvoří osнову výzkumné části studie: politizace referenda, symptomy proměny katolické církve, krize rodiny.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce splňuje formální požadavky na diplomovou práci, je napsána srozumitelným a kultivovaným jazykem. Vyskytují se v ní spíše ojedinělé chyby a překlepy (namátkově překlep str. 9, psaní velkých písmen str. 19, nepovedený překlad str. 11, 13 etc.).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ x] Theses 0% [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola v programu theses dokládá originalitu práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o poctivě provedenou studii: autorka podrobně nastudovala současnou relevantní literaturu k problematice sekularizace, zpracovala relativně bohatý soubor mediálně zdrojů, zvládla a adekvátně provedla tematickou obsahovou analýzu. Z mé perspektivy jediný výraznější limit této diplomové práce představují poněkud předvídatelné závěry.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s vedoucím probíhala velmi dobře – studentka v průběhu přípravy své práce udělala velký pokrok jak v oblasti metodologické tak v obeznámenosti se širší debatou v oblasti studia sekularizačních procesů.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V návaznosti na bod 5 by autorka u obhajoby mohla zvýraznit, co jí (v kontextu obeznámenosti se soudobou socio-historickou analýzou sekularizačních procesů) v rámci jejího výzkumu překvapilo. Rozhodně by stálo rozvést srovnání pre-referendových a post-referendových postojů hlavních aktérů – v rámci studie se zdá, že se nesmiřitelná rétorika antagonistických skupin po zveřejnění výsledků referenda v květnu 1974 rychle zmírnila. Proč?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnocení stupněm B.

Datum: 17.6.2023

Podpis: Matějka

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.