

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiskrová Simona

Název práce: Mediální obraz kandidátů na premiéra před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	x	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	x	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Technika a struktura doznala drobných změn, které jsou v Úvodu práce odůvodněné a jsou vhodné. Otázka je, zda k této změně nedošlo primárně díky inspiraci jinými závěrečnými pracemi (více viz níže).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (obdobná struktura A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k níže uvedenému pochybuji o autorském přínosu diplomantky, proto je mé hodnocení přísnější. Práce by jistě přispěla k rozvoji oboru, pokud by se autorka nedopouštěla dle mého názoru neúmyslného plagiátorství.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	F

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově a stylisticky je práce na průměrné úrovni. Občas se v textu opakují slova, nalezneme také překlepy (i ve jménech autorů) nebo chyby v interpunkci. Grafickou úroveň hodnotím rovněž jako uspokojivou. Hlavními problémy jsou struktura práce, která je dle mého názoru výrazně inspirována (i co do jejího obsahu) dřívě obhájenými statěmi na IKSŽ i mimo Institut, a především nedodržení citační normy (viz níže).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Simony Jiskrové je přes zajímavé téma díky neuspokojivé práci se zdroji na hranici obhajitelnosti. Domnívám se, že by bylo záhodno text přepracovat, aby zcela vyhovoval požadavkům kladeným na závěrečné práce na IKSŽ FSV UK. Práci hodnotím E-F, v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	JAKým způsobem jste postupovala při rešerši literatury a jejím následném zpracování?
-----	--

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému v SISu činí 18 %. To by samo o sobě nemuselo znamenat prohřešek oproti citační etice, bohužel v případě práce Simony Jiskrové k němu dle mého názoru došlo. Struktura první části teoretického oddílu je co do členění i obsahu inspirována DP Petry Řihové “Vliv médií na body image se zaměřením na poruchy příjmu potravy”, předložené k obhajobě na IKSŽ FSV UK v r. 2015. Tyto části práce parafrázuji též obsah stejné kapitoly v práci Kristýny Chrtkové “Mýtus krásy v televizní reklamě”, obhajované v r. 2017 na IKSŽ FSV UK (text je obdobně vystavěn, avšak Simona Jiskrová používá u názvů publikací angličtinu, zatímco Kristýna Chrtková češtinu) a strukturou i obsahem se podobají DP obhájené na MUNI v r. 2017 (Kristýna Hloušková: “Mediální obraz Andreje Babiše v denících MF Dnes a Hospodářské noviny”. Antiplagiátorský systém indikuje shodu také s některými pasážemi práce Josefa Hanuse “Mediální obraz osoby Andreje Babiše před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017”, předložené k obhajobě na IKSŽ FSV UK v r. 2020. Kapitola Nastolování agendy a zpravodajství zase vychází z teorie vysvětlené v práci Jana Beránka “Vliv agenturních zpráv ČTK na obsah ekonomických rubrik deníků Právo, Hospodářské noviny a MF Dnes” a částečně i Terezy Trojanové “Babiš vs. Bakala: Komparace mediálního obrazu Zdeňka Bakaly v denících MF Dnes, Hospodářské noviny a Právo”, obh. r. 2020 na IKSŽ FSV UK. Turnitin našel obdobné shody i u dalších bakalářských a diplomových prací. Proto se domnívám, že v této podobě diplomová práce nemůže být obhájena. Nejsem však názoru, že by měla být práce postoupena Disciplinární komisi a věřím, že diplomantka bude schopna nalezenou podobnost alespoň částečně osvětlit u obhajoby.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11/6/2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.