

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiskrová Simona

Název práce Mediální obraz kandidátů na premiéra před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu české republiky před volbami v roce 2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k míře inspirace jinými diplomovými pracemi, viz dále v části 3 a 6, je obtížné rozlišit skutečný přínos diplomantky, během konzultací však byla dobře orientována, takže věřím, že si hodnocení stupněm E, nikoliv F, v těchto částech zaslouží. V analytické části se jedná o zajímavou, s určitými metodologickými rezervami oborově přínosnou práci. Za její hlavní přínos považuji to, že boří určité laické mýty a představy o vyzvedávání osobnosti Andreje Babiše v MF DNES na úkor druhých a přibližuje nastolování mediální agendy před volbami do PS PČR ve významných českých denících na příkladu konstrukce mediálního obrazu potenciálních premiérských kandidátů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	F

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se bohužel v teoretické a metodologické části dopustila problematického zacházení se zdroji, části jejího textu, struktura a obsah jsou ideovým plagiátem, v některých případech pak plagiátem doslovným, jak odhalily softwary (viz níže v části 6). Toto je citace z práce Kristýny Hlouškové, s. 21-22: "Vyváženost ve vztahu k objektivitě zmiňují Jirák a Köpplová (2003: 127–129). Tvrdí, že v rovině mediální rutin se vyvážeností obvykle rozumí „požadavek neprezentovat událost pouze z perspektivy jednoho z účastníků“ a „nechat mluvit obě strany“. Jinými slovy, pokud jsou ve hře vzájemně si odporující fakta, měly by být různé úhly pohledu pojímány jako stejně relevantní, a tudíž by jim v praxi mělo být poskytnut stejný prostor. Kumar (2016) však varuje, že takové pojetí objektivitě často vede k její redukci na tzv. falešnou vyváženost, což přispívá k polarizaci, senzacechtivosti a dramatinaci událostí. Nejde tedy jen o to dát prostor dvěma protichůdným názorům. Autor proto hovoří raději o jakési spravedlnosti, co se týče prezentace názorů jednotlivých stran."

A toto je citace z práce Simony Jiskrové, s. 16: "V praxi to znamená, že pokud se na nějaké téma vyskytnou vzájemně si odporující výpovědi, média by měla poskytnout stejnou možnost pro výpověď o událostech všem stranám, pro všechny názory a úhly pohledu. Ty by měly být pojímány jako stejně důležité a jejich prezentaci by měl být poskytnut stejný prostor (Jirák a Köpplová, 2003, s. 129). Nicméně takové pojetí objektivitě mnohdy vede k její redukci na tzv. falešnou vyváženost, která přispívá k polarizaci, dramatinaci a senzacechtivosti událostí, což odporuje původní myšlence o stejném zastoupení protichůdných názorů."

"Inspirace" je naprosto jasná + od "vede k její redukci...událostí" je dokonce doslovný plagiát.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Analýza Simony Jiskrové je bezpochyby přínosná, bohužel totéž nelze říct o teoretické a metodologické části. Právě kvůli analýze navrhuji hodnocení mezi stupněm E a F, na druhou stranu přiznávám, že se spíše kloním k tomu, aby diplomantka práci neobhájila, musela ji přepracovat v teorii i metodologii a obhajovala ji znovu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste neuvedla práci Kristýny Hlouškové jako inspiraci pro strukturu a výzkum?
5.2	Jakým způsobem se správně citují a zdrojují odborné texty?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 20 % a bohužel tu došlo k problematickému způsobu práce se zdroji. Vše je postiženo v protokolech z kontroly práce antiplagiátorskými softwary v SIS, já jsem si fyzicky vyhledala práce, u kterých je shoda největší. Z většiny se nejedná o doslovné opisování, spíš o vysokou míru "inspirace" strukturou teoretické a metodologické části, za mě příliš vysokou, ale nechám na posouzení komise. V několika případech se ale jedná prakticky o doslovný opis, neboť diplomantčina práce s textem je v těchto pasážích minimální. Co je pro mě nejproblematictější, je to, že navíc neuvádá práci, ze které tato "inspirace" pochází, ale pracuje se zdroji z ní, jako kdyby tuto strukturu vymyslela. Jedná se zejména o práci Kristýny Hlouškové, kterou uvádí jen v diskuzi, což považuji za vysoce neetické vzhledem ke strukturální a obsahové podobnosti obou prací.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

- B**
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. června 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.