

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Simona JEŽKOVÁ

Název práce: **Svobodná strana Rakouska (FPÖ) a její evropská politika v letech 1986-2007**

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
PhDr. Miroslav KUNŠTÁT, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem předložené práce je analýza a interpretace zásadních posunů v evropské politice Svobodné strany Rakouska (FPÖ) ve sledovaném období 1986-2007, kdy se tato původně „proevropská“ strana po nástupu Jörga Haidera do jejího čela poměrně rychle proměnila ve stranu „euroskeptickou“, a to i za cenu vnitřních krizí a secesí části členů a poslanců (jakkoliv se tyto krajní póly nemusí nutně vztahovat na všechny její představitele, například na prezidentskou kandidátku FPÖ v r. 1992 a generální tajemnici strany Heide Schmidtovou). V tomto období však strana celkem třikrát převzala vládní zodpovědnost, což si vynutilo i pragmatičtější přístup k evropské politice. Autorka tak v analytické části práce sleduje (a ověřuje), zda lze na evropské politice ověřit teorie – jen v dílčích detailech odlišné - Nicka Sittera, Paula Taggarta a Alekse Szczerbiaka, podle nichž má na míru a konkrétní podobu euroskepticismu vliv i účast na vládě; v takovém případě je pak rétorika „euroskeptické“ strany zpravidla moderátnější.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Pro zpracování zvoleného tématu byla autorka do jisté míry „predestinována“ svým dlouhodobým zájmem o problematiku narůstajícího populismu v německy mluvících zemích (bakalářská práce se týkala srovnání programatiky německé AfD a rakouské FPÖ). Ve své práci dobře a tvůrčím způsobem uplatnila, resp. ověřila zmíněné teorie euroskepticismu ve vazbě na účast euroskeptických subjektů ve vládě, a to i s uplatněním diferencovanějšího vymezení fenoménu euroskepticismu (a související terminologie) optikou dalších autorů (Chrise Flooda, Simona Asherwooda, Petra Kopeckého a Case Mooda). Z hlediska struktury práce lze mít jen určité námitky ke striktnímu oddělení 3. a 4. kapitoly, kde metodologie práce je zúžena pouze na diskurzivní analýzu (ta je v daném kontextu spíše „metodou“). Pro zpracování tématu autorka zvolila reprezentativní, i když samozřejmě nikoliv vyčerpávající korpus pramenů a literatury: literatura k rakouské FPÖ je ostatně v současné době již téměř nepřehledná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň textu odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, na některých místech lze zaznamenat závislost na cizojazyčných pramenech (zejména v syntaxi). Není to ovšem na úkor srozumitelnosti textu. Výhrady lze ovšem mít k místy nelogickému členění pramenů a literatury

(autorka hovoří souhrnně jen o „použité literatuře“, „primární zdroje“ jí podřazuje a uvádí až na závěr, uměle odděluje (vědecké) sborníky od odborných publikací apod.)

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 22% Overall Similarity, shody prakticky výlučně v bbl. odkazech

#### 5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Výše uvedený cíl práce byl autorkou uspokojivě naplněn. Ocenit lze dobrou volbu klíčových témat (bodů), které – pokud byla FPÖ u vlády - pro ni znamenaly zatěžkávací zkoušku a konfrontaci jejích euroskeptických premis s praktickými úkoly evropské politiky na vládní úrovni, např. při projednávání Niceské smlouvy, při projednávání východního rozšíření EU, ve volební kampani v r. 2004 či při zvládnutí druhého rakouského předsednictví v Radě EU v roce 2006, kdy ovšem už „stará“ FPÖ byla rozštěpena na BZÖ a (opět již opoziční) FPÖ. Ocenit lze i způsob, jakým autorka zarábala své téma do širšího kontextu moderních rakouských dějin.

#### 6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Komunikace s vedoucím práce probíhala pravidelně v online-režimu či mailem, byť v delších časových odstupech.

#### 7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vzhledem k ne zcela homogennímu obrazu FPÖ jako strany „euroskeptické“ by autorka mohla během rozpravy blíže osvětlit evropskou politiku jako konfliktní linii *uvnitř* FPÖ, která např. v r.1993 měla stranotvorný potenciál a vedla (vedle odporu ke xenofobní rétorice J. Haidera a stranické většiny) k odchodu velké části politiků a poslanců z FPÖ, resp. k založení nové strany LiF. Objevily se podobné kontroverze i v jiných obdobích?

#### 8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Diplomovou práci Simony Ježkové doporučuji k obhajobě a navrhuji její klasifikaci stupněm „A-B“ (tj. v závislosti na výkonu při ústní obhajobě).

V Düsseldorfu 8. června 2023

(PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.)

