

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Simona Ježková

Název práce: Svobodná strana Rakouska (FPÖ) a její evropská politika v letech 1986-2007

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka ve své diplomové práci analyzuje evropskou politiku Svobodné strany Rakouska a posuny, které v ní FPÖ učinila v časovém období 1986-2007. Toto časové období je dobře odůvodněné a dává pro účely práce logický smysl. Cíl práce je stanoven poměrně realisticky a autorka ho opravdu plní, když si v analytické části odpovídá na stanovenou otázku. Na druhou stranu je ověřování uváděných teorií euroskepticismu s ohledem na působení strany ve vládě poměrně banálním zjištěním, jelikož jde o již mnohokrát ověřenou premisu. Mnohem zajímavější by například byl výzkum vztahu strany se svými europoslanci, jak sama autorka v závěru uvádí. Cíle práce jsou nicméně naplněny velmi zdařile.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka v textu velmi zdařile představila teorie euroskepticismu a dokázala je vhodně propojit s analytickou částí práce. Jen je škoda, že více literaturu k euroskepticismu nerozvedla v části věnované přehledu literatury, či tuto část lépe nepropojila s částí věnované teoretickým konceptům. Umístění kapitoly o historickém vývoji FPÖ před teoretické koncepty také působí mírně nelogicky. Co se týče metodologie, tak autorka obsáhle popisuje metodu, ale moc se nevěnuje tomu, jak bude svoji práci metodologicky koncipovat. Analytická část pak tím pádem nemá jasně vyhraněná kritéria a nemusí na první pohled působit přehledně. Autorka jinak pracuje s velkým objemem literatury a jasně dokazuje, že se v dané problematice orientuje. Odkazování a další aspekty práce se zdroji jsou také v pořádku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Předkládaná práce má dobrou formální úroveň, jen na pár místech se objevují nelogičnosti a stylistické nedorazy („opřen kritikou“, s.2) nebo faktické nepřesnosti (v Německu i před existencí AfD existovala strana kritizující EU – Die Linke, s. 22). V seznamu literatury by také autorka mohla lépe vyčlenit primární zdroje.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Výsledky kontroly neodhalily žádné nedostatky.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z diplomové práce Simony Ježkové je nadprůměrný. Autorka prokázala dobrou znalost tématu, pracovala s velkým množstvím zdrojů a dobře propojila teoretickou a analytickou část práce. Drobnými nedostatky jsou ne zcela vysvětlená metodologie a místy ne úplně koherentní struktura práce. Cíle práce nejsou příliš ambiciózní a již mnohokrát potvrzené. Autorka s nimi nicméně pracuje dobře a celé téma euroskepticismu dobře zasazuje do kontextu rakouské politiky.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Autorka se nakonec rozhodla se nezabývat obdobím posledního působení FPÖ ve vládě. Proč se tak rozhodla?
- Bylo období 2017-2019 a účast FPÖ ve vládě v něčem ve vztahu k euroskepticismu odlišné oproti poslední vládě W. Schüssela?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Diplomovou práci Simony Ježkové doporučuji k obhajobě s hodnocením **B-**.

Datum: 13.6.2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.