

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Krajdil Erik , DiS.

Název práce Reakce zahraničních interpretů populární hudby
na vybrané sociální problémy v 21. století

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. et. Mgr. Halada Andrej, Ph.D.

Pracoviště: externě přednášející na FSV, šéfredaktor Golf Digest C&S

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Teze a výsledek práce jsou v souladu

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pokud jde o úvodní, teoretickou část práce, autor prokázal dobrou orientaci v tematice, nicméně v některých případech jde o citace, ukázky, příklady, které jsou voleny poněkud selektivně. Chybí zde hlubší ponor do oblasti, resp. zhodnocení z hlediska teorie kultury. Ale pro potřeby práce, jako ukázka schopnosti orientovat se, rozhodně postačující.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	A

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná práce má velmi přehlednou strukturu, je dobře a logicky pojata, správně postupuje od obecného ke konkrétnímu. Autor prokázal schopnost napsat diplomovou práci zcela dle nároků, které jsou na ni kladeny

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si zvolil velmi současné, atraktivní a frekventované téma - průnik současných společenských témat do populární hudby. Prokázal dobrou orientaci v tematice, dokázal navíc problematiku usadit do správného teoretického rámce. Orientuje se v pojmech, dokáže populární hudbu vnímat v celospolečenského kontextu, v odborném sociologickém diskurzu. Pro samotné jádro práce vybral vhodné ukázky textů, zvolená metoda rozhovorů také přinesla zajímavé výsledky.

Práci lze hodnotit výsledkově jako A, přesto jí níže uděluji výsledné písmeno B. Přece jen: výzkumný základ ležící v uveřejnění textů a zjištění z rozhovorů není tak silný, aby mohl vést k jasným a všeobecně platným soudům. Pro potřeby diplomové práce jde o dostačující složku, ale pokud bych chtěl hodnotit práci jako skutečně vynikající, pak těmto nárokům patrně nedostojí. Čekal bych také poněkud silnější originálnější, snad i osobní názor a vyjádření, respektive komentář k celému tématu. Myslím, že hodnocení B ale i tak vyjadřuje kvalitu práce, kterou považuji za velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se v dnešní populární hudbě tolik vyskytují témata spíše negativního, destruktivního rázu, proč chybí v minulosti více se vykytující důraz na poetičnost či krásu jako takovou?
5.2	Lze z několika rozhovorů vyvozovat obecné soudy? Nelze se spíše opřít o některé sociologické studie? Existují?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

