

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Helmich Daniel

**Název práce** Analýza politické komunikace na sociálních sítích během volby prezidenta České republiky v roce 2023

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mnou posuzovaný výtisk ani .pdf soubor v SISu schválené teze neobsahují.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce vychází z jasně definovaného výseku mediálněvědní teorie, který autor vykládá přehledně a srozumitelně (jakkoliv se občas neubrání opakování, např. v případě amerikanizace) a za použití kvantitativně i kvalitativně nadstandardně seskládaného konvolutu primární literatury.

Metodologická část (a kódovací kniha v příloze) jasně a transparentně předjímají samostatný výzkum, provedený na robustním souboru a přinášející celou řadu výsledků (někdy i překvapivých, viz H5 a vyšší negativitu u PP než u AB). Zalitovat lze snad jen toho, že autor výsledky prezentuje odděleně pro jednotlivé kandidáty, což komplikuje vzájemná srovnávání. A hlavně: interpretace se drží jen komentování zjištěných čísel (jejich výše, vzájemných rozdílů atp.), většinou bez ambice vysvětlit, co za nimi stojí, co je způsobilo - spolu s absencí příkladů z analyzovaných obsahů (třebas i pod čarou) toto považuji za největší nedostatek (nikoliv chybu!) předkládané práce. Možná by si zasloužila důkladnější vysvětlení i úvaha, proč před druhým kolem sledovat i komunikaci kandidátky, která do něj nepostoupila.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
I zde není příliš co vytýkat, autorův případný styl zjevně doplnily pečlivé korektury, kterým uniklo jen několik drobností ("Jiný pohled poskytuje ve svém textu Doris A. Graber, definující politickou komunikaci především na základě předpokládaného účinku sdělení. Podle něj..."; "Železná opona").

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jestliže absence schválených tezích ve výsledném textu nebude překážkou pro obhajobu, pak k ní předkládanou diplomovou práci rozhodně doporučuji. Snad ve všech sledovaných parametrech je formálně výborně zvládnutá až bezchybná. Kromě hodnocení A navrhuji vzhledem ke stručnosti interpretací a malému množství ilustračních příkladů zkušební komisi i stupeň B, v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	12%: formulářové shody, seznam literatury, zřetelně označené citace
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Datum:

Podpis: .....

*Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.*