

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Dovolé David

**Název práce** Receptce českých her v zahraničních médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny jsou uspokojivě vysvětleny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Davida Dovolého se zabývá aktuálním tématem receptce českých počítačových her v zahraničním tisku; toto téma je obzvláště relevantní vzhledem k výzkumu českého herního průmyslu probíhajícímu na IKSŽ. Práce má bohužel několik poměrně zásadních nedostatků. Tím prvním je nesoulad mezi teoretickou a výzkumnou částí. V teoretické části se na mnoha místech diskutují témata nesouvisející (nebo jen velmi volně související) se samotným výzkumem, např. historie počítačů již od ENIACu, definice hry atd. Na druhou stranu pak chybí stávající literatura o herní žurnalistice (včetně diplomových prací např. Vojtěcha Kolmana), o úskalích herní produkce v periferních oblastech atd. Směr game production studies je v sekci 1.4.2 zmíněn, ale pak se o něm dále nepíše. Výklad historie game studies je nepřesný - ludologie se neetablovala jako disciplína dříve než game studies a dodnes nemá jasný status. Teoretické nedostatky bylo bývalo možné řešit během konzultací, komplikovaná geneze práce to však neumožnila.

Samotný výzkum je vhodně navržený a výběr jednotlivých herních titulů i článků o nich je dobře vysvětlený. Analytický postup by mohl být podrobněji popsán a zreflektovaný - bylo například triviální, nebo naopak složité, rozhodnout, zda text obsahuje odkaz k českým realitám? V analytické části autor převážně shrnuje a kondenzuje zdrojové texty, analýza však působí uspěchaně a nejde příliš do hloubky. Kategorie na str. 64-65 jsou dobře vysledovány, ale nejsou pak dále vysvětleny a konextualizovány. Některé postřehy jsou relevantní, např. o žánrové inovaci na str. 68. Vzhledem k absenci teoretické přípravy však výsledky nejsou zasazeny do kontextu dosavadního výzkumu, a jejich hodnota je tedy diskutabilní. Poznatek o "nekompromisním důrazu tvůrců na precizní exekuci" je poněkud nadsazený a není dostatečně argumentačně podložený.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Coby bývalý herní novinář autor píše čtivě a s důvěrnou znalostí tématu. Práce obsahuje relativně málo gramatických či interpunkčních chyb, místy však sklouzává k příliš publicistickému stylu ("tištěná média si nevedla špatně", str. 17). Slovo "exekuce" je v češtině dvojznačné a jeho použití na str. 65 nepovažuji za šťastné. Tabulky jsou vítané, ale graficky nepřekrásné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z práce je cítit entuziasmus a autorův rozhled v tématu, ani ten bohužel nemůže nahradit absenci teoretické přípravy, která pak devaluje hodnotu prezentovaných výsledků. Bez potřebného konceptuálního aparátu autorovi nezbývá než nasbíraný materiál prostě sumarizovat. Celkově se jedná o obhajitelnou práci, zároveň ale o trochu promarněnou šanci obohatit obor o originální a relevantní výsledky. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům doporučuji práci hodnotit stupněm E.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***